



УХВАЛА

07 квітня 2023 р.

Справа № 520/2791/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,
Суддів: Резнікової С.С., Курило Л.В.,

розглянувши клопотання Родигіна Руслана Олеговича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/2791/22

за позовом Родигіна Руслана Олеговича
до Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Харків)
про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.2023 року відмовлено у позові Родигіна Руслана Олеговича до Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Харків) про визнання протиправною та скасування постанови.

15 лютого 2023 року до Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу від Родигіна Руслана Олеговича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.23 року по справі № 520/2791/22, судом зареєстровано апеляційну скаргу 23.02.23. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.02.23 витребувано з Харківського окружного адміністративного суду справу № 520/2791/22.

20 березня 2023 року справа №520/2791/22 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Ухвалами Другого апеляційного адміністративного суду від 23.03.23 у задоволенні клопотання Родигіна Руслана Олеговича про поновлення строку на апеляційне оскарження відмовлено. Апеляційну скаргу Родигіна Руслана Олеговича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.2023 року по справі № 520/2791/22 за позовом Родигіна Руслана Олеговича до Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Харків) про визнання протиправною та скасування постанови - залишено без руху. Надано Родигіну Руслану Олеговичу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги - протягом десяти днів з моменту отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом направлення до суду вмотивованого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважних причин пропуску строків на апеляційне оскарження рішення та документів на підтвердження цих обставин. Роз'яснено Родигіну Руслану Олеговичу, що у разі невиконання вимог даної ухвали питання про відмову у відкритті провадження буде вирішено протягом п'яти днів з дня закінчення строку на усунення недоліків.

03 квітня 2023 року від Родигіна Руслана Олеговича надійшло клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.23 року.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що підстави, з яких позивач пропустив строк на оскарження рішення є складність у комунікації з адвокатом позивача Рамазановим Русланом Рамазановичем, через його відсутність у м. Покровськ Донецької області. Зазначений адвокат є представником позивача у виниклому спорі із матір'ю дитини позивача з моменту його виникнення, а саме з лютого 2020 року.

Після отримання поштою оскаржуваного судового рішення суду, а саме 31.01.23 (трекінг №6130122360337), позивач одразу звернувся до адвоката для визначення своєї правової позиції, щодо вказаного рішення.

З огляду на те, що Рамазанов Р.Р. зареєстрований як внутрішньо-переміщена особа у м. Київ, то він наразі здійснює свою діяльність саме у цьому місті.

Однак зокрема з січня по лютий 2023 у м.Київ відбувалися аварійні відключення електроенергії, що унеможливило нормальних хід речей.

На сайті оператора системи розподілу АТ "ДТЕК Київські електричні мережі" зазначається інформація стосовно відключень за адресою місцезнаходження адвоката.

Для того щоб підготувати саму скаргу необхідно було, як найменше ознайомитись із текстом рішення в



*4851*1698390*1*2*

електронному вигляді, шукати на сайті Судової влади та в Єдиному реєстрі судових рішень судової практики у подібних правовідносинах (Постанова Верховного суду від 21.01.2020 по справі №640/9234/19), визначитись із своєю правовою позицією знайденої практики, підготувати в електронному вигляді саму скаргу, сплатити судовий збір за подання скарги, роздрукувати цю скаргу та відправити її через поштове відділення Укрпошти.

Сама скарга була готова для надсилання ще 13.02.2023 (понеділок останній день строку), а подана 15.02.23 (середа-два дні пропуску строку) через відділення Укрпошти №01042 (м.Київ, вул. Іоанна Павла II,19, Печерський район), хоча найближче відділення Укрпошти до місця проживання адвоката це №02055 (м.Київ, вул. Анни Ахматової, 31, Дарницький район). Неможливість направлення апеляційної скарги із найближчого відділення для адвоката і слугували вищенаведені обставини.

Апелянт в клопотанні просить суд визнати поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.23 по справі №520/2791/22 та відкрити апеляційне провадження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Родигіна Руслана Олеговича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.2023 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.2023 року по справі № 520/2791/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Родигіна Руслана Олеговича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.2023 року по справі № 520/2791/22 за позовом Родигіна Руслана Олеговича до Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Харків) про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 20.01.2023 року по справі № 520/2791/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

С.С. Рєзнікова

Л.В. Курило





*4851*1698390*1*2*