



УХВАЛА

03 квітня 2023 р.

Справа № 583/1310/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Перцовой Т.С., Жигилія С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Басанець Анни Миколаївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 19.12.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 583/1310/22

за позовом Басанець Анни Миколаївни

до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України

про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 19.12.2022 залишено без задоволення позов Басанець А.М. до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

11.01.2023 засобами поштового зв'язку на рішення суду Басанець А.М. подано апеляційну скаргу, в якій також заявлені клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та звільнення від сплати судового збору.

Щодо поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання посилається на те, що рішення суду від 19.12.2022 не отримувала, в зв'язку з відсутністю електроенергії можливість ознайомитися з ним в Єдиному державному реєстрі судових рішень значно ускладнена, про рішення суду дізналась лише 11.01.2023. Просить строк на апеляційне оскарження поновити.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст.295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Охтирського міськрайонного суду Сумської області прийнято 19.12.2022 року, без участі позивача, за твердженням позивача про судові рішення вона дізналась 11.01.2023. Доказів отримання оскаржуваного рішення раніше, ніж зазначено позивачем, матеріали справи не містять.

Апеляційну скаргу подано засобами поштового зв'язку 11.01.2023



*4851*1690359*1*2*

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується

Враховуючи, відсутність в матеріалах справи доказів отримання позивачем копії рішення суду, зазначені позивачем обставини, щодо ускладнення з ознайомлення з ним, через відсутність електроенергії, суд вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Щодо клопотання про звільнення від сплати судового збору.

В обґрунтування клопотання посилається на відсутність коштів для сплати судового збору, в зв'язку з припиненням підприємницької діяльності через військові дії та відсутності інших джерел доходу. Також зазначає, що має є багатодітною матір'ю, має статус особи, що є членом багатодітної сім'ї, тому наявні підстави для звільнення від сплати судового збору відповідно до пп. "г" п. 2 ч. 1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір".

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вказує наступне.

Відповідно до ч. 1 ст.133 КАС України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати витрат чи звільнити від оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Згідно із ч.1 ст.8 Закону України «Про судовий збір» визначено, що враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: 1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або 2) позивачами є: г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї.

З матеріалів справи вбачається, що Басанець А.М. має статус особи, що є членом багатодітної сім'ї, що підтверджується посвідченням серії БС № 198259, виданим 23.02.2018 Управлінням соціального захисту населення Охтирської міської ради, отже вказані обставини є підставою для звільнення від сплати судового збору.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Басанець Анни Миколаївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 19.12.2022 та звільнення від сплати судового збору - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 19.12.2022 року по справі № 583/1310/22 - поновити.

Звільнити Басанець Анну Миколаївну від сплати судового збору по справі № 583/1310/22 .

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Басанець Анни Миколаївни на рішення Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 19.12.2022 по справі № 583/1310/22 за позовом Басанець Анни Миколаївни до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з



доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

Т.С. Перцова

С.П. Жигилій



*4851*1690359*1*2*