



УХВАЛА

19 квітня 2021 р.

Справа № 638/2095/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Жигилія С.П., Перцової Т.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка Kurukulasuriya Jenoch Fernando про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 638/2095/21

за позовом Харківського прикордонного загону Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України

до громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка Kurukulasuriya Jenoch Fernando

про затримання з метою забезпечення видворення за межі України та примусове видворення іноземця за межі України,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 задоволено позов Харківського прикордонного загону Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України до громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка Kurukulasuriya Jenoch Fernando про затримання з метою забезпечення видворення за межі України та примусове видворення іноземця за межі України.

16.03.2021 на рішення суду громадянином Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка Kurukulasuriya Jenoch Fernando подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначено, що 16.02.2021 судом першої інстанції проголошено вступну та резолютивну частину рішення, в якій зазначено, що строк на апеляційне оскарження обчислюється з дня складання повного тексту судового рішення. Проте, повний текст рішення від 16.02.2021 апелянту не вручено.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно ч. 3 ст. 288 КАС України апеляційні скарги на судові рішення в адміністративних справах, визначених цією статтею, можуть бути подані в десятиденний строк з дня їх проголошення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Як вбачається з матеріалів справи, в судовому засіданні за участю сторін, проголошено вступну та резолютивну частину рішення Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021.

Докази отримання апелянтом повного тексту рішення суду від 16.02.2021 в матеріалах справи відсутні, апеляційну скаргу подано 16.03.2021.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.



*4851*1003109*1*2*

Враховуючи, що в матеріалах справи відсутні докази отримання відповідачем повного тексту рішення суду від 16.02.2021, суд вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка Kurukulasuriya Jenoch Fernando про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 року по справі № 638/2095/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка Kurukulasuriya Jenoch Fernando на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 по справі № 638/2095/21 за позовом Харківського прикордонного загону Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України до громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка Kurukulasuriya Jenoch Fernando про затримання з метою забезпечення видворення за межі України та примусове видворення іноземця за межі України.

Зупинити дію рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 по справі № 638/2095/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

С.П. Жигилій

Т.С. Перцова





*4851*1003109*1*2*