



## УХВАЛА

08 квітня 2021 р.

Справа № 638/2092/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Мінаєвої О.М., Кононенко З.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка РАВІЧАНТІВАН КОПІКАН (лат.RAVICHANTHIVAN KOPIKAN) про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 638/2092/21

**за позовом** Харківського прикордонного загону Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України

**до** Громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка РАВІЧАНТІВАН КОПІКАН (лат.RAVICHANTHIVAN KOPIKAN)

**про** затримання з метою ідентифікації,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 року задоволено позов Харківського прикордонного загону Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України до Громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка РАВІЧАНТІВАН КОПІКАН (лат.RAVICHANTHIVAN KOPIKAN) про затримання з метою ідентифікації.

Громадянином Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка РАВІЧАНТІВАН КОПІКАН (лат.RAVICHANTHIVAN KOPIKAN) подано апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах за адміністративними позовами з приводу затримання іноземців або осіб без громадянства визначені ст. 289 КАС України.

Відповідно до ч. 16 ст. 289 КАС України апеляційні скарги на судові рішення в адміністративних справах, визначених цією статтею, можуть бути подані в десятиденний строк із дня їх проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 року заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення відповідачем отримано не було, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

З матеріалів справи встановлено, що 16.02.2021 судом першої інстанції прийнято оскаржуване рішення. Повний текст рішення складено 17.02.2021.

В матеріалах справи відсутні докази отримання оскаржуваного рішення скаргником.

Апеляційну скаргу подано 18.03.2021, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне



\*4851\*986677\*1\*2\*

оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка РАВІЧАНТІВАН КОПІКАН (лат.RAVICHANTHIVAN KOPIKAN) про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 року по справі № 638/2092/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка РАВІЧАНТІВАН КОПІКАН (лат.RAVICHANTHIVAN KOPIKAN) на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 року по справі № 638/2092/21 за позовом Харківського прикордонного загону Східного регіонального управління Державної прикордонної служби України до Громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка РАВІЧАНТІВАН КОПІКАН (лат.RAVICHANTHIVAN KOPIKAN) про затримання з метою ідентифікації.

Зупинити дію рішення Держинського районного суду м. Харкова від 16.02.2021 року по справі № 638/2092/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	Я.М. Макаренко
Судді	(підпис)	О.М. Мінаєва
	(підпис)	З.О. Кононенко





\*4851\*986677\*1\*2\*