



УХВАЛА

20 квітня 2021 р.

Справа № 545/1481/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Судді-доповідача: Ральченка І.М.,

Суддів: Бершова Г.Є., Катуньова В.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Дніпровської митниці Державної митної служби на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 31.08.2020 року по справі № 545/1481/20

за позовом Сараєва Сергія Івановича

до Дніпровської митниці Державної митної служби, третя особа: Полтавський районний відділ державної виконавчої служби Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми)

про скасування постанови у справі про порушення митних правил,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського районного суду Полтавської області від 31.08.2020 року задоволено адміністративний позов Сараєва Сергія Івановича до Дніпровська митниця Державної митної служби, третя особа: Полтавський районний відділ державної виконавчої служби Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) про скасування постанови у справі про порушення митних правил.

На зазначене рішення Дніпровська митниця Державної митної служби подала апеляційну скаргу, одночасно заявлено клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Із матеріалів справи встановлено, що копія оскаржуваного рішення отримана заявником 11.09.2021 року.

При цьому апеляційна скарга на зазначене судове рішення подана 30.03.2021.

Заява про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження обґрунтована тим, що позивачем своєчасно подано апеляційну скаргу в межах строків на апеляційне оскарження, встановлених Кодексом адміністративного судочинства України, але повернуто у зв'язку з несплатою судового збору.

Так, 15.09.2020 позивачем подано первинну апеляційну скаргу на оскаржуване рішення та ухвалою 05.10.2020 року задоволено клопотання Дніпропетровської митниці Держмитслужби про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 31.08.2020 року та залишено без руху апеляційну скаргу у зв'язку з несплатою судового збору в розмірі 630,60 грн.

Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення Дніпропетровська митниця Держмитслужби отримала ухвалу від 11.01.2021.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 03.02.2021 року апеляційну скаргу Дніпровської митниці Держмитслужби повернуто скаргнику.

Однак, із матеріалів справи встановлено, що скаргником ухвалу про повернення апеляційної скарги



*4851*1005418*1*2*

від 03.02.2021 отримано не було.

Відповідно до ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В силу ч. 2 ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.

У рішеннях по справі «Мірагаль Есколанро та інші проти Іспанії» від 13.01.2000 року та по справі «Перес де Рада Каваніллес проти Іспанії» від 28 жовтня 1998 року, Європейський суд з прав людини зазначив, що надто суворе тлумачення внутрішніми судами процесуальної норми позбавило заявників права доступу до суду і завадило розгляду їхніх позовних вимог. Це визнано порушенням пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Таким чином, враховуючи вказане та те, що вперше апеляційна скарга позивачем подана із дотриманням строку після отримання оскаржуваного судового рішення, повторна подача апеляційної скарги після повернення ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 03.02.2021 у найкоротший термін, колегія суддів вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення суду у даній справі.

Таким чином, беручи до уваги, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Дніпровської митниці Державної митної служби - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду від 31.08.2020 р. по справі № 545/1481/20 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Дніпровської митниці Державної митної служби на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 31.08.2020 року по справі № 545/1481/20 за позовом Сарасва Сергія Івановича до Дніпровської митниці Державної митної служби третя особа: Полтавський районний відділ державної виконавчої служби Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) про скасування постанови у справі про порушення митних правил.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Зупинити дію рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 31.08.2020 року у справі № 545/1481/20.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

І.М. Ральченко

Судді

Г.Є. Бершов

В.В. Катуюн

