



УХВАЛА

05 квітня 2021 р.

Справа № 480/7164/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Кононенко З.О.,

Суддів: Калиновського В.А., Макаренко Я.М.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Гапуніча Вадима Сергійовича на ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 27.11.2020 по справі № 480/7164/20

за позовом Гапуніча Вадима Сергійовича

до Зарічного відділу державної виконавчої служби у місті Суми Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми)

про скасування постанов,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Сумського окружного адміністративного суду від 27.11.2020 повернуто позовну заяву Гапуніча Вадима Сергійовича до Зарічного відділу державної виконавчої служби у місті Суми Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) про скасування постанов.

На зазначену ухвалу суду Гапунічем Вадимом Сергійовичем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 03.02.2021 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Відповідно до ч. 1 ст. 133 КАС України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Конституційний Суд України у своєму Рішенні від 28 листопада 2013 року № 12-рп/2013 зазначив, що "Гарантією реалізації права на судовий захист в аспекті доступу до правосуддя є встановлення законом помірною судового збору для осіб, які звертаються до суду".

Враховуючи положення п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та прецедентну практику Європейського суду з прав людини, зокрема, рішення від 19.06.2001 року у справі "Креуз проти Польщі", сплата судових витрат не повинна перешкоджати доступу до суду, ускладнювати цей доступ таким чином і такою мірою, щоб завдати шкоди самій суті цього права, та має переслідувати законну мету.

Враховуючи наведене, той факт, що позивач оскаржує в апеляційному порядку ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 27.11.2020 року, якою повернуто позовну заяву позивача, в тому числі і у зв'язку з не сплатою судового збору, тобто апеляційна скарга стосується й питань сплати судового збору, суд вважає за можливе звільнити Гапуніча Вадима Сергійовича від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на Сумського окружного адміністративного суду від 27.11.2020 року.

В рамках апеляційної скарги скажником заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі: КАС України) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Частиною 2 ст. 295 КАС України встановлено, що учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження ухвали суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу



*4851*945892*1*2*

державної виконавчої служби, приватного виконавця урегульовано статтею 287 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до ч.6 ст.287 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

З матеріалів справи вбачається, що позивач копію оскаржуваної ухвали отримав 18.12.2020 (а.с. 18). Апеляційна скарга на зазначене судове рішення подана 04.01.2021 року.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Поновити Гапунічу Вадиму Сергійовичу строк на апеляційне оскарження ухвали Сумського окружного адміністративного суду від 27.11.2020 року.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Гапуніча Вадима Сергійовича на ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 27.11.2020 року по справі № 480/7164/20 за позовом Гапуніча Вадима Сергійовича до Зарічного відділу державної виконавчої служби у місті Суми Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) про скасування постанов.

Звільнити Гапуніча Вадима Сергійовича від сплати судового збору за подачу апеляційної скарги на ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 27.11.2020 року про повернення позовної заяви.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 20.04.2021 року.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	В.А. Калиновський
	(підпис)	Я.М. Макаренко

