



УХВАЛА

19 квітня 2021 р.

Справа № 480/6795/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катунова В.В.,

Суддів: Ральченка І.М., Бершова Г.Є.,

розглянувши заяву представника позивача - Маліченка Дмитра Васильовича про ухвалення додаткового рішення у справі за апеляційною скаргою Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 11.01.2021 року по справі № 480/6795/20

за позовом Радостєва Едуарда Вячеславовича

до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича, треті особи: Приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу Горай Олег Станіславович, Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Сіті Фінанс"

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.03.2021 апеляційну скаргу приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича - залишено без задоволення. Рішення Сумського окружного адміністративного суду від 11.01.2021 по справі № 480/6795/20 залишено без змін.

18.03.2021 від представника позивача - Маліченка Дмитра Васильовича подано до суду заяву про ухвалення додаткового рішення по вирішенню питання про судові витрати.

Відповідно до ч. 1 ст. 252 Кодексу адміністративного судочинства України суд, що ухвалив судові рішення, може за заявою учасника справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо: 1) щодо однієї із позовних вимог, з приводу якої досліджувалися докази, чи одного з клопотань не ухвалено рішення; 2) суд, вирішивши питання про право, не визначив способу виконання судового рішення; 3) судом не вирішено питання про судові витрати.

Згідно з ч. 3 ст. 252 Кодексу адміністративного судочинства України додаткове судові рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судові рішення. У разі необхідності суд може розглянути питання ухвалення додаткового судового рішення в судовому засіданні з повідомленням учасників справи.

З урахуванням наведеного, суд вважає за необхідне призначити до судового розгляду питання щодо ухвалення додаткового судового рішення у даній справі.

Керуючись ст. 252 Кодексу адміністративного судочинства, суд -

У Х В А Л И В:

Призначити до розгляду заяву представника позивача - Маліченка Дмитра Васильовича про ухвалення додаткового судового рішення у справі за апеляційною скаргою Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 11.01.2021 року по справі №480/6795/20 за позовом Радостєва Едуарда Вячеславовича до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клименка Романа Васильовича, треті особи: Приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу Горай Олег Станіславович, Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Сіті Фінанс" про визнання протиправною та скасування постанови призначити до апеляційного розгляду **на 27.04.2021 року о 12:40** у відкритому судовому засіданні



*4851*1004750*1*2*

в приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду у залі судових засідань № 3.

В судове засідання викликати осіб, які беруть участь у справі та їх представників.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунів

Судді

І.М. Ральченко

Г.Є. Бершов



*4851*1004750*1*2*