



УХВАЛА

28 березня 2024 р.

Справа № 520/18893/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Кононенко З.О., суддів: Калиновського В.А., Мінасвої О.М.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб з питань безпосереднього виведення ПАТ "Актабанк" на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.07.2022 по справі № 520/18893/21 за позовом Публічного акціонерного товариства "Актабанк" в особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, як безпосереднього ліквідатора

до Шевченківського відділу державної виконавчої служби у місті Дніпро Південно-східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро)

про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 07.07.2022 відмовлено у задоволенні позову Публічного акціонерного товариства "Актабанк" в особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, як безпосереднього ліквідатора до Шевченківського відділу державної виконавчої служби у місті Дніпро Південно-східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

На зазначене рішення Фондом гарантування вкладів фізичних осіб з питань безпосереднього виведення ПАТ "Актабанк" подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця урегульовано статтею 287 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до ч.6 ст.287 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

У відповідності до частини 1 та частини 2 статті 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи вбачається, що 07.07.2022 року Харківським окружним адміністративним судом у письмовому провадженні прийнято рішення по справі. Матеріали справи не містять відомостей належного вручення скажнику копії оскаржуваного рішення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на



підставі Конституції України гарантується.

Із урахуванням того, що в матеріалах справи відсутні докази належного отримання апелянтом оскаржуваного рішення суду, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.07.2022 року.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Поновити Фонду гарантування вкладів фізичних осіб з питань безпосереднього виведення ПАТ "Актабанк" строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.07.2022.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб з питань безпосереднього виведення ПАТ "Актабанк" на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 07.07.2022 по справі № 520/18893/21 за позовом Публічного акціонерного товариства "Актабанк" в особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, як безпосереднього ліквідатора до Шевченківського відділу державної виконавчої служби у місті Дніпро Південно-східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Дніпро) про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 15.00 год. 12.04.2024.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	В.А. Калиновський
	(підпис)	О.М. Мінаєва

