



УХВАЛА

12 березня 2024 р.

Справа № 589/4521/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Спаскіна О.А., Любчич Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Майорова Максима Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 07.11.2023 р. та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 589/4521/23

за позовом Майорова Максима Володимировича

до Головного управління Національної поліції в Сумській області третя особа Інспектор ВРПП Шосткинського районного управління поліції Кравченко Олексій Іванович

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 07.11.2023 р. відмовлено у задоволенні позову Майорова Максима Володимировича до Головного управління Національної поліції в Сумській області третя особа Інспектор ВРПП Шосткинського районного управління поліції Кравченко Олексій Іванович про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

30.11.2023 р. на зазначене рішення суду адвокатом Іванцовим А.В. в інтересах позивача подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.01.2024 р. апеляційну скаргу Майорова Максима Володимировича на рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 07.11.2023 р. повернуто у відповідності до п. 1 ч. 4 ст. 298 КАС України.

12.02.2024 р. на зазначене рішення суду адвокатом Іванцовим А.В. в інтересах позивача повторно подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, у якому апелянт зазначає, що ухвала Другого апеляційного адміністративного суду від 11.01.2024 р. про повернення апеляційної скарги отримана 10.02.2024 р.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно із ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване рішення прийнято 07.11.2023 р., копію якого апелянтом отримано 17.11.2023 р., що підтверджується розпискою про отримання судового рішення, у зв'язку з чим 30.11.2023 р. скаржник звернувся до суду з апеляційною скаргою. Проте ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.01.2024 р. апеляційну скаргу повернуто у відповідності до п. 1 ч. 4 ст. 298 КАС України, у зв'язку із чим 12.02.2024 р. позивач повторно звертається з апеляційною скаргою на рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 07.11.2023 р.

Зважаючи на те, апеляційна скарга була подана у межах строку апеляційного оскарження суд апеляційної інстанції вважає, що причини зазначені скаржником в заяві про поновлення



строку на апеляційне оскарження є поважними, у зв'язку з чим суд вважає за необхідне задовольнити клопотання апелянта та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 07.11.2023 р.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Майорова Максима Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 07.11.2023 р. - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 07.11.2023 р. по справі № 589/4521/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Майорова Максима Володимировича на рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 07.11.2023 р. по справі № 589/4521/23 за позовом Майорова Максима Володимировича до Головного управління Національної поліції в Сумській області третя особа Інспектор ВРПП Шосткинського районного управління поліції Кравченко Олексій Іванович про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 07.11.2023 р. по справі № 589/4521/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

О.А. Спаськін

Л.В. Любчич

