



УХВАЛА

06 березня 2024 р.

Справа № 645/380/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Кононенко З.О.,

Суддів: Мінаєвої О.М., Калиновського В.А.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Кульбаки Олександра Олексійовича на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.12.2023 по справі № 645/380/23

за позовом Кульбаки Олександра Олексійовича

до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора 4 батальйону 5 роти Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Песікова Богдана Григорійовича

про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.12.2023 відмовлено в задоволенні позовних вимог Кульбаки Олександра Олексійовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора 4 батальйону 5 роти Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Песікова Богдана Григорійовича про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

На зазначене рішення Кульбакою Олександром Олексійовичем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 28.02.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

В апеляційній скарзі апелянтом заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, в обґрунтування якого зазначено, що копію судового рішення отримано скаржником засобами поштового зв'язку 18.01.2024 року.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст.295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах,



*4851*2169543*1*2*

визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова прийнято 22.12.2023 року, без участі сторін, копія якого направлена судом першої інстанції позивачу 25.12.2023, що підтверджується супровідним листом (а.с. 108), та отримано позивачем 18.01.2024 року, що підтверджується рекомендованим поштовим відправленням (а.с. 109).

Апеляційну скаргу подано 29.01.2024 року в межах 10-денного строку з дня отримання копії рішення.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується

Враховуючи, що копію рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.12.2023 отримано апелянтом 18.01.2024, а апеляційна скарга подана протягом 10 днів з дати отримання копії рішення, суд вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Кульбаки Олександра Олексійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.12.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.12.2023 року по справі № 645/380/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Кульбаки Олександра Олексійовича на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 22.12.2023 по справі № 645/380/23 за позовом Кульбаки Олександра Олексійовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора 4 батальйону 5 роти Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Песікова Богдана Григорійовича про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 12.03.2024 до 17.00 год.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	О.М. Мінаєва
	(підпис)	В.А. Калиновський

