



УХВАЛА

15 березня 2023 р.

Справа № 585/3045/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любчич Л.В.,

Суддів: Спаскіна О.А., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища Сумської області Литвина Віталія Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Роменського міськрайонного суду Сумської області від 14.12.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №585/3045/21

за позовом Курельчука Сергія Андрійовича

до Державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища Сумської області Литвина Віталія Миколайовича

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Роменського міськрайонного суду Сумської області від 14.12.2021 задоволено позов Курельчука Сергія Андрійовича до Державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища Сумської області Литвина Віталія Миколайовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Відповідачем подано апеляційну скаргу на зазначене рішення суду, в якій клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Перевіrivши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Роменського міськрайонного суду Сумської області від 14.12.2021 заявник вказує на те, що копію оскаржуваного рішення суду отримав 10.01.2022, тобто в межах строку передбаченого законом, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення суду ухвалене 14.12.2021. Копію оскаржуваного рішення суду отримано відповідачем 10.01.2022, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (а.с.67).

Із апеляційною скаргою відповідач звернувся 13.01.2022 засобами поштового зв'язку, що підтверджується штампом на поштовому конверті, в якому скарга надійшла до суду, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, а тому наявні підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне



*4851*1665051*1*2*

оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища Сумської області Литвина Віталія Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Роменського міськрайонного суду Сумської області від 14.12.2021 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Роменського міськрайонного суду Сумської області від 14.12.2021 по справі № 585/3045/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища Сумської області Литвина Віталія Миколайовича на рішення Роменського міськрайонного суду Сумської області від 14.12.2021 по справі №585/3045/21 за позовом Курельчука Сергія Андрійовича до Державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища Сумської області Литвина Віталія Миколайовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Роменського міськрайонного суду Сумської області від 14.12.2021 по справі №585/3045/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

О.А. Спаськін

О.В. Присяжнюк

