



УХВАЛА

14 березня 2023 р.

Справа № 554/4921/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Перцовой Т.С., Русанової В.Б.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження у справі за апеляційною скаргою Головного управління Держпродспоживслужби в Полтавській області на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 21.11.2022 по справі № 554/4921/22

за позовом Кучера Сергія Івановича

до Головного управління Держпродспоживслужби в Полтавській області

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Октябрського районного суду м. Полтава від 21.11.2022 задоволено позов Кучера Сергія Івановича до Головного управління Держпродспоживслужби в Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене судове рішення відповідач 14.12.2022 подав апеляційну скаргу. Разом з апеляційною скаргою відповідач подав заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення в якій зазначив, що згідно із наказом начальника ГУ Держпродспоживслужби в Полтавській області від 22.08.2022 № 745-ОД, яким затверджено порядок дій працівників під час оголошення сигналу "Повітряна тривога", під час оповіщення (сигналу) про повітряну тривогу, необхідно на робочому місці припинити роботу, вимкнути електричне обладнання та комп'ютерну техніку та негайно прямувати у визначені місця укриття і перебувати там до моменту її відміни. Вказує, що через неодноразові сповіщення про повітряну небезпеку під час робочого дня та внаслідок екстерних та планових відключень світла, вказані обставини унеможливили належним чином підготувати відповідні процесуальні документи вчасно.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27 лютого 2023 року апеляційну скаргу залишено без руху та встановлено скаржнику строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги тривалістю 10 календарних днів з дня отримання копії цієї ухвали шляхом направлення до суду: доказів, що підтверджують отримання ГУ Держпродспоживслужби в Полтавській області копії оскаржуваного судового рішення 01.12.2022, або вмотивованої заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення із зазначенням дати отримання копії оскаржуваного судового рішення, з наданням відповідних доказів, та обґрунтованих підстав для його поновлення; документа про сплату судового збору у розмірі 744,30 грн.

На виконання цієї ухвали від скаржника до суду надійшла заяви про усунення недоліків апеляційної скарги до якої долучено документ про сплату судового збору у розмірі 1488,00 грн та докази отримання рішення суду першої інстанції в електронному кабінеті підсистеми "Електронний суд" 01.12.2022 о 20:05 год.

Таким чином, вимоги ухвали суду в частині надання документа про сплату судового збору та доказів, що підтверджують отримання ГУ Держпродспоживслужби в Полтавській області копії оскаржуваного судового рішення 01.12.2022. У зв'язку з цим, суд, перевібивши доводи заявленого відповідачем клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, з урахуванням дати отримання копії оскаржуваного судового рішення, вважає, що заява підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

За правилами ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, з урахуванням положень ч. 4 ст. 286 КАС України,



*4851*1663623*1*2*

учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом десяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Долученими до матеріалів справи доказами підтверджується, що копію рішення суду першої інстанції від 21.11.2022 відповідач отримав в електронному вигляді в підсистемі "Електронний суд" 01.12.2022 о 20:05. Враховуючи положення п. 5 ч. 6 ст. 251 КАС України, днем вручення судового рішення є 02.12.2022, з апеляційною скаргою відповідач звернувся до суду 14.12.2022.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Питання поновлення та продовження процесуальних строків урегульоване статтею 121 КАС України.

Відповідно до ч.1 ст.121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

З огляду на повідомлені скаржником обставини та враховуючи незначний термін пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення - на 2 дні з моменту отримання його копії, а також те, що строк на подання апеляційної скарги припав на дію воєнного стану в Україні, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Оскільки недоліки апеляційної скарги позивачем усунуті, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України), перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

У Х В А Л И В:

Клопотання Головного управління Держпродспоживслужби в Полтавській області про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 21.11.2022 року по справі № 554/4921/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Держпродспоживслужби в Полтавській області на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 21.11.2022 по справі № 554/4921/22 за позовом Кучера Сергія Івановича до Головного управління Держпродспоживслужби в Полтавській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 21.11.2022 по справі № 554/4921/22.

Встановити сторонам строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копії відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	С.П. Жигилій
Судді	(підпис)	Т.С. Перцова
	(підпис)	В.Б. Русанова





*4851*1663623*1*2*