



## УХВАЛА

08 вересня 2022 р.

м. Харків

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Кононенко З.О., Мінаєвої О.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 26.05.2022 по справі № 545/1186/22

за позовом Гученка Валерія Михайловича

до Інспектора відділу №1 роти №3 в Полтавській обл. ДПП старшого лейтенанту Шматко Тараса Сергійовича треті особи Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України

про скасування постанови,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського районного суду Полтавської області від 26.05.2022 задоволено позов Гученка Валерія Михайловича до Інспектора відділу №1 роти №3 в Полтавській обл. ДПП старшого лейтенанту Шматко Тараса Сергійовича треті особи Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови.

Управлінням патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України подано апеляційну скаргу, в якій також просить суд поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 26.05.2022 заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення апелянт отримав 02.06.2022, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Оскаржуване рішення прийняте 26.05.2022, однак в матеріалах справи відсутні докази отримання Управлінням патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України копії даного рішення. Проте апелянт зазначає, що копію рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 26.05.2022 року отримав 02.06.2022 року.

Із апеляційною скаргою апелянт звернувся 07.06.2022 через засоби поштового зв'язку, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ч. 4 ст. 286 КАС України, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.



\*4851\*1487917\*1\*2\*

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Суд звертає увагу учасників процесу на ті обставини, що Указом Президента України від 24.02.2022 №64/2022 у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, на підставі пропозиції Ради національної безпеки і оборони України, відповідно до пункту 20 частини першої статті 106 Конституції України, Закону України "Про правовий режим воєнного стану" введено в Україні воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року строком на 30 діб.

Указом Президента України "Про продовження строку дії воєнного стану в Україні" від 14.03.2022 № 133/2022 передбачено продовження строку дії воєнного стану з 05 години 30 хв. 26 березня строком на 30 діб.

Указом Президента України від 18 квітня 2022 року № 259/2022 "Про продовження строку дії воєнного стану в Україні", який затверджено Верховною Радою України, передбачено продовжити строк дії воєнного стану в Україні з 05 години 30 хвилин 25 квітня 2022 року строком на 30 діб, тобто до 25 травня 2022 року.

Указом Президента України від 17 травня 2022 року №341/2022 "Про продовження строку дії воєнного стану в Україні", який затверджено Верховною Радою України, передбачено продовжити строк дії воєнного стану в Україні з 05 години 30 хвилин 25 травня 2022 року строком на 90 діб, тобто до 23 серпня 2022 року.

Харківська міська територіальна громада входить до Переліку територіальних громад, що розташовані в районі проведення воєнних (бойових) дій або які перебувають в тимчасовій окупації, оточенні (блокуванні), затвердженого Наказом Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України від 25.04.2022 № 75 (зі змінами).

У зв'язку з проведенням бойових дій на території Харківського регіону, роботу суду та організацію процесу відправлення правосуддя значно ускладнено, оскільки питання безпеки та здоров'я людей є пріоритетним.

Враховуючи вищенаведене, факт проведення бойових дій на території Харківської області та враховуючи технічні можливості суду, проведення розгляду справи у відкритому судовому засіданні, в тому числі в режимі відеоконференції, є значно ускладненим та небезпечним.

Відповідно до п.1 ч.1 ст.311 КАС України суд апеляційної інстанції може розглянути справу без повідомлення учасників справи (в порядку письмового провадження) за наявними у справі матеріалами, якщо справу може бути вирішено на підставі наявних у ній доказів, у разі відсутності клопотань від усіх учасників справи про розгляд справи за їх участю.

Відповідно до ч. 3 ст. 194 Кодексу адміністративного судочинства учасник справи має право заявити клопотання про розгляд справи за його відсутності. Якщо таке клопотання заявили всі учасники справи, судовий розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження на підставі наявних у суду матеріалів.

Також, положеннями ст.304 КАС України передбачено право учасників справи подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі, у якому може міститися клопотання особи про розгляд справи за її участі. За відсутності такого клопотання вважається, що особа не бажає брати участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції.

Зазначені клопотання та інші документи, які мають значення для вирішення справи можуть бути подані учасниками судового процесу:

- через особистий кабінет в системі "Електронний суд" <https://id.court.gov.ua/>;
- електронною поштою на e-mail: [inbox@2aa.court.gov.ua](mailto:inbox@2aa.court.gov.ua) (з обов'язковим підписанням всіх



документів кваліфікованим електронним підписом);

- засобами поштового зв'язку на офіційну адресу суду.

При цьому, з метою дотримання усіх основних засад (принципів) адміністративного судочинства, а також з метою недопущення обмежень прав учасників судового процесу, колегія суддів вважає за можливе запропонувати учасникам судового процесу висловити позицію стосовно можливості розгляду справи у порядку письмового провадження (подати до суду відповідну заяву), в тому числі в електронній формі із застосуванням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи в порядку, визначеному цим Кодексом, Положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 295, 296, 306, 311 КАС України, колегія суддів-

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 26.05.2022 по справі № 545/1186/22 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 26.05.2022 року по справі № 545/1186/22 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 26.05.2022 по справі № 545/1186/22 за позовом Гученка Валерія Михайловича до Інспектору відділу №1 роти №3 в Полтавській обл.ДПП старшого лейтенанту Шматко Тараса Сергійовича треті особи Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 26.05.2022 по справі № 545/1186/22 .

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 10 днів від дати отримання копії ухвали.

Запропонувати учасникам справи висловити свою пропозицію щодо можливості апеляційного розгляду даної справи в порядку письмового провадження.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	Макаренко Я.М.
Судді	(підпис)	Кононенко З.О.
	(підпис)	Мінаєва О.М.

