



УХВАЛА

07 лютого 2023 р.

м. Харків

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Кононенко З.О., Мінаєвої О.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області про поновлення строку на апеляційне оскарження додаткового рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 12.05.2022 по справі № 539/4901/21

за позовом Власенка Володимира Васильовича

до Інспектора сектору реагування патрульної поліції відділення поліції №9 Дніпровського районного управління поліції ГУНП в Дніпропетровській обл. лейтенант поліції Топчія Івана Сергійовича, Інспектора Кам'янського РУП старший лейтенант поліції Зубко В.О., Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Додатковим рішенням Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 12.05.2022 задоволено заяву Власенка Володимира Васильовича за позовом Власенко Володимир Васильович до Інспектора сектору реагування патрульної поліції відділення поліції №9 Дніпровського районного управління поліції ГУНП в Дніпропетровській обл. лейтенант поліції Топчія Івана Сергійовича, Інспектора Кам'янського РУП старший лейтенант поліції Зубко В.О., Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення суду Головним управлінням Національної поліції в Дніпропетровській області подано апеляційну скаргу, в якій також просить суд поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 19.01.2023 року зазначена апеляційна скарга була залишена без руху, через пропуск строку на звернення з апеляційною скаргою та наданий строк для усунення недоліків протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважності причин пропуску строку та обґрунтованих підстав для його поновлення з посиланням на відповідні докази.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження додаткового рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 12.05.2022 по справі № 539/4901/21 заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення отримав 20.05.2022, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

З матеріалів справи встановлено, що оскаржуване додаткове рішення прийняте 12.05.2022. Копію оскаржуваного рішення отримано відповідачем 20.05.2022, що підтверджується наявною в



*4851*1624852*1*2*

матеріалах справи довідкою про доставку електронного листа.

Із апеляційною скаргою відповідач звернувся 27.05.2022 через засоби поштового зв'язку, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ст. 295 КАС України, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області про поновлення строку на апеляційне оскарження додаткового рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 12.05.2022 по справі № 539/4901/21 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 12.05.2022 року по справі № 539/4901/21 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області на додаткового рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 12.05.2022 по справі № 539/4901/21 за позовом Власенка Володимира Васильовича до Інспектора сектору реагування патрульної поліції відділення поліції №9 Дніпровського районного управління поліції ГУНП в Дніпропетровській обл. лейтенант поліції Топчія Івана Сергійовича, Інспектора Кам'янського РУП старший лейтенант поліції Зубко В.О., Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію додаткового рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 12.05.2022 по справі № 539/4901/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

| | | |
|------------------|----------|----------------|
| Головуючий суддя | (підпис) | Макаренко Я.М. |
| Судді | (підпис) | Кононенко З.О. |
| | (підпис) | Мінаєва О.М. |





*4851*1624852*1*2*