



УХВАЛА

01 березня 2023 р.

Справа № 524/1302/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Перцової Т.С., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження заяву Павлова Олександра Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 21.10.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 524/1302/22

за позовом Павлова Олександра Володимировича

до виконуючого обов'язки першого заступника начальника Сумської митниці Хом'яка Андрія Васильовича

про скасування постанови в справі про порушення митних правил,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 21.10.2022 відмовлено у задоволенні позову Павлова Олександра Володимировича до виконуючого обов'язки першого заступника начальника Сумської митниці Хом'яка Андрія Васильовича про скасування постанови в справі про порушення митних правил.

На зазначене судове рішення позивач подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 23 січня 2023 року апеляційну скаргу залишено без руху та встановлено скаржнику строк для усунення її недоліків шляхом направлення до суду вмотивованої заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції із зазначенням поважних причин його пропуску та документа про доплату судового збору у розмірі 2,00 грн.

На виконання вимог цієї ухвали позивач подав до суду клопотання до якого додано квитанцію про доплату судового збору та заяву про поновлення строку на апеляційне оскарження в обґрунтування якої позивач зазначив, що через постійні повітряні тривоги та через відсутність електропостачання, маючи при цьому на утриманні малолітню дитину, він був позбавлений можливості подати апеляційну скаргу в строки передбачені ч. 4 ст. 286 КАС України.

Перевіривши доводи поданого позивачем клопотання та матеріали справи, суд вважає, що заява підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

За правилами ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України, з урахуванням положень ч.4 ст.286 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом десяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Питання поновлення та продовження процесуальних строків урегульоване статтею 121 КАС України.

Відповідно до ч.1 ст.121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює



*4851*1650909*1*2*

пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

З огляду на повідомлені скаржником обставини та враховуючи направленість дій скаржника на оскарження рішення та термін пропуску строку, дату подання апеляційної скарги, а також те, що строк на подання апеляційної скарги припав на дію воєнного стану в Україні, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Оскільки недоліки апеляційної скарги позивачем усунуті, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України), перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Павлова Олександра Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 21.10.2022 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 21.10.2022 року по справі № 524/1302/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Павлова Олександра Володимировича на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 21.10.2022 по справі № 524/1302/22 за позовом Павлова Олександра Володимировича до виконуючого обов'язки першого заступника начальника Сумської митниці Хом'яка Андрія Васильовича про скасування постанови в справі про порушення митних правил.

Зупинити дію рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 21.10.2022 по справі № 524/1302/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	С.П. Жигилій
Судді	(підпис)	Т.С. Перцова
	(підпис)	В.Б. Русанова

