



УХВАЛА

22 березня 2021 р.

Справа № 577/3659/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бартош Н.С.,

Суддів: Подобайло З.Г., Григорова А.М.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 30.10.2020 року по справі № 577/3659/20

за позовом Мртеяна Вачика Бахтоєвича

до Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції третя особа
Інспектор 1 батальйону 2 роти управління патрульної поліції України в Вінницькій області Пеньковський Віталій Володимирович

про скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 30.10.2020 року задоволено позов Мртеяна Вачика Бахтоєвича до Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції третя особа Інспектор 1 батальйону 2 роти управління патрульної поліції України в Вінницькій області Пеньковський Віталій Володимирович про скасування постанови.

На зазначене рішення Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції подало апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.01.2021 р. поновлено строк на апеляційне оскарження рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 30.10.2020 року по справі № 577/3659/20.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.01.2021 р. апеляційну скаргу Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 30.10.2020 року по справі № 577/3659/20 залишено без руху.

Надано Управлінню патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги - протягом десяти днів з моменту отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху, шляхом направлення (надання) до Другого апеляційного адміністративного суду:

1) оригіналу документу про сплату судового збору на суму 630,60 грн. на реквізити: отримувач коштів ГУК Харків обл/мХар Основ"ян/22030101, код отримувача (код за ЄДРПОУ) 37874947, банк отримувача Казначейство України (ел. адм. подат.), код банку отримувача (МФО) 899998, рахунок отримувача UA408999980313131206081020661, Код класифікації доходів бюджету 22030101, найменування коду класифікації доходів бюджету - Судовий збір (Державна судова адміністрація України, 050), наявність відомчої ознаки - "81" Апеляційні адміністративні суди ;

2) належно оформленої у відповідності із вимогами закону апеляційної скарги та її копій відповідно до кількості учасників справи.

Копію ухвали суду про залишення апеляційної скарги без руху апелянт отримав 09.03.2021 р., що підтверджується повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення.

На виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 18.01.2021 р. апелянтом 05.02.2021 р. (надійшло до суду 08.02.2021 р.) направлено платіжне доручення про сплату судового збору у розмірі 630,60 грн., а 10.03.2021 р. (надійшло до суду 15.03.2021 р.) направлено належно оформлену у відповідності із вимогами закону апеляційну скаргу та її копії відповідно до кількості учасників справи.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані,



*4851*952848*1*2*

недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції на рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 30.10.2020 року по справі № 577/3659/20 за позовом Мртеяна Вачика Бахтоєвича до Управління патрульної поліції України в Вінницькій області Департаменту патрульної поліції третя особа Інспектор 1 батальйону 2 роти управління патрульної поліції України в Вінницькій області Пеньковський Віталій Володимирович про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 30.10.2020 року по справі № 577/3659/20.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Н.С. Бартош

Судді

З.Г. Подобайло

А.М. Григоров

