



## УХВАЛА

22 березня 2021 р.

Справа № 520/52/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуні В.В.,

Суддів: Бершова Г.Є., Чалого І.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Таранської Оксани Леонідівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 19.01.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/52/21

**за позовом** Таранської Оксани Леонідівни

**до** Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Мельника Юрія Анатолійовича, третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Аланд"

**про** визнання протиправною та скасування постанови,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 19.01.2021 року залишено без задоволення позов Таранської Оксани Леонідівни до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Мельника Юрія Анатолійовича, третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Аланд" про визнання протиправною та скасування постанови.

На зазначене рішення суду Таранською Оксаною Леонідівною подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.03.2021 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху з підстав порушення вимог ст. 287 КАС України та надано 10-ти денний строк з дня вручення ухвали, протягом якого останній має право звернутися до суду апеляційної інстанції з заявою про поновлення строку.

17.03.2021 року на виконання вимог ухвали суду про залишення апеляційної скарги без руху, від скаржника надійшло клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до правил статті 287 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 6 ст. 287 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Із матеріалів справи вбачається, що оскаржуване судові рішення прийнято Харківським окружним адміністративним судом 19.01.2021 року.

Копію оскаржуваного судового рішення отримано скаржником 28.01.2021 року що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення.

З апеляційною скаргою заявник звернувся 04.02.2021, згідно штампового відбитку штампу суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи викладене, наведені скаржником обставини та подані в їх підтвердження докази дають підстави для висновку про поважність підстав пропуску ним строку на апеляційне оскарження.

Таким чином, вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного



судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 287, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Таранської Оксани Леонідівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 19.01.2021 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 19.01.2021 року по справі № 520/52/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Таранської Оксани Леонідівни на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 19.01.2021 року по справі № 520/52/21 за позовом Таранської Оксани Леонідівни до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Мельника Юрія Анатолійовича, третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Аланд" про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 19.01.2021 року по справі № 520/52/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунов

Судді

Г.Є. Бершов

І.С. Чалий

