



## УХВАЛА

16 березня 2021 р.

Справа № 480/348/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуніна В.В.,

Суддів: Чалого І.С., Бершова Г.Є.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клітченко Оксани Анатоліївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.01.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 480/348/21

**за позовом** Мараховської Світлани Валентинівни

**до** Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клітченко Оксани Анатоліївни

**про** визнання протиправними та скасування постанов,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 21.01.2021 року задоволено позов Мараховської Світлани Валентинівни до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клітченко Оксани Анатоліївни про визнання протиправними та скасування постанов.

Приватним виконавцем виконавчого округу міста Києва Клітченко Оксаною Анатоліївною подано до Сумського окружного адміністративного суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначив, що оскаржуване судове рішення отримане за допомогою засобів поштового зв'язку 09.02.2021 року.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до правил статті 287 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 6 ст. 287 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Із матеріалів справи вбачається, що оскаржуване судове рішення прийнято Сумським окружним адміністративним судом 21.01.2021 року.

Копію оскаржуваного судового рішення отримано скаржником 09.02.2021 року що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення.

З апеляційною скаргою до Сумського окружного адміністративного суду заявник звернувся 15.02.2021, згідно штампового відбитку на поштовому конверті відправлення.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню, що узгоджується з ч. 2 ст. 295 КАС України.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга



\*4851\*950410\*1\*2\*

подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 287, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клітченко Оксани Анатоліївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.01.2021 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.01.2021 року по справі № 480/348/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клітченко Оксани Анатоліївни на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.01.2021 року по справі № 480/348/21 за позовом Мараховської Світлани Валентинівни до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Клітченко Оксани Анатоліївни про визнання протиправними та скасування постанов.

Зупинити дію рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.01.2021 року по справі № 480/348/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунов

Судді

І.С. Чалий

Г.Є. Бершов

