



УХВАЛА

09 лютого 2024 р.

Справа № 643/9201/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Резнікової С.С.,

Суддів: Мельнікової Л.В., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 13.12.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 643/9201/23

за позовом Пожидаєва Романа Сергійовича

до Державної служби України з безпеки на транспорті

про визнання протиправними та скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксованих в автоматичному режимі, закриття провадження у справах,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Московського районного суду м. Харкова від 13.12.2023 року частково задоволено позов Пожидаєва Романа Сергійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про визнання протиправними та скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксованих в автоматичному режимі, закриття провадження у справах.

На зазначене рішення суду 29.12.2023, через систему "Електронний суд", Державною службою України з безпеки на транспорті подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 29.01.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху.

На виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 29.01.2024 від скажника на адресу суду надійшли докази надсилання копії апеляційної скарги та копій доданих до неї матеріалів позивачу.

Крім того, Державною службою України з безпеки на транспорті заявлено клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження з зазначенням причин пропуску такого строку, які судом визнані поважними, а строк на апеляційне оскарження - поновленим.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 13.12.2023 по справі №643/9201/23 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Московського районного суду м. Харкова від 13.12.2023 по справі № 643/9201/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Московського районного суду м. Харкова від 13.12.2023 року по справі № 643/9201/23 за позовом Пожидаєва Романа Сергійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про визнання протиправними та скасування постанов у справах про адміністративні правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксованих в автоматичному режимі, закриття провадження у справах.

Зупинити дію рішення Московського районного суду м. Харкова від 13.12.2023 року по справі № 643/9201/23.



*4851*2135771*1*2*

Запропонувати особам, які беруть участь у справі, подати до Другого апеляційного адміністративного суду відзив на апеляційну скаргу до **19.02.2024**.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі (крім випадків, якщо скаргу подано в електронній формі через електронний кабінет).

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

С.С. Рєзнікова

Судді

Л.В. Мельнікова

А.О. Бегунц

