



## УХВАЛА

07 лютого 2024 р.

Справа № 645/4134/23

### **Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:**

Головуючого судді: Калиновського В.А.,

Суддів: Кононенко З.О., Мінаєвої О.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28.11.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 645/4134/23

**за позовом** Дюканова Олександра Васильовича

**до** Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Головного інспектора з паркування Департаменту транспортної інфраструктури Київської міської ради Казакова Володимира Сергійовича, Головного інспектора з паркування Департаменту транспортної інфраструктури Київської міської ради Єфімова Дмитра Олександровича

**про** визнання дії протиправними та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28.11.2023 задоволено частково позов Дюканова Олександра Васильовича до Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Головного інспектора з паркування Департаменту транспортної інфраструктури Київської міської ради Казакова Володимира Сергійовича, Головного інспектора з паркування Департаменту транспортної інфраструктури Київської міської ради Єфімова Дмитра Олександровича про визнання дії протиправними та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 26.01.2024 зазначену апеляційну скаргу залишено без руху.

На виконання вимог ухвали суду про залишення апеляційної скарги без руху Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надано до суду клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтуванні клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що копію оскаржуваного рішення отримав 14.12.2023.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності ч.1 ст.286 КАС України.



\*4851\*2132254\*1\*2\*

Апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч. 1, 2 ст. 295 КАС України, якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

З матеріалів справи встановлено, що 28.11.2023 судом першої інстанції прийнято рішення у відкритому судовому засіданні.

Відповідно до наявної в матеріалах справи довідки, копію рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28.11.2023 отримано Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації 14.12.2023.

Апеляційну скаргу апелянтом подано засобами поштового зв'язку 13.12.2023, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ст. 295 КАС України, а тому скажник має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 286 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 286, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28.11.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28.11.2023 року по справі № 645/4134/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28.11.2023 по справі № 645/4134/23 за позовом Дюканова Олександра Васильовича до Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Головного інспектора з паркування Департаменту транспортної інфраструктури Київської міської ради Казакова Володимира Сергійовича, Головного інспектора з паркування Департаменту транспортної інфраструктури Київської міської ради Єфімова Дмитра Олександровича про визнання дії протиправними та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28.11.2023 по справі № 645/4134/23.



Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.А. Калиновський

Судді

З.О. Кононенко

О.М. Мінаєва

