



## УХВАЛА

08 лютого 2024 р.

Справа № 554/6100/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Бартош Н.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Белозерцева Олексія Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 01.09.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 554/6100/23

**за позовом** Белозерцева Олексія Олександровича

**до** Полтавського об'єднаного міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки  
**про** скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Октябрського районного суду м. Полтава від 01.09.2023 відмовлено в задоволенні позовних вимог Белозерцева Олексія Олександровича до Полтавського об'єднаного міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

25.09.2023 (відповідно до штемпеля на конверті) Белозерцев Олексій Олександрович направив до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, яка надійшла 28.09.2023 та зареєстрована 03.10.2023.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.10.2023 витребувано з Октябрського районного суду м. Полтава справу № 554/6100/23, яка передана судді-доповідачу до розгляду 08.02.2024.

В апеляційній скарзі позивачем заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішення відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку



\*4851\*2028064\*1\*2\*

апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

З матеріалів справи вбачається, що оскаржуване рішення Ожтябрьського районного суду м. Полтава ухвалено 01.09.2023, однак, доказів отримання копії зазначеного рішення позивачем матеріали справи не містять.

При цьому, з даних Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що оскаржуване рішення оприлюднено 13.09.2023.

Враховуючи передбачене право позивача на оскарження судового рішення, відсутність даних про належне вручення позивачу оскаржуваного рішення, подання апеляційної скарги у десятиденний строк з дня оприлюднення рішення (з урахуванням вихідних днів), заявник, відповідно до ст. 295 КАС України, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

При цьому, колегія суддів вважає за необхідне зауважити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

У справі "Ліан проти Туреччини" Європейський Суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру, перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Наведене також узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 по справі № 804/243/16, відповідно до якого, вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватись як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається статтею 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Враховуючи наведене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **У Х В А Л І В:**

Клопотання Белозерцева Олексія Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ожтябрьського районного суду м. Полтава від 01.09.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ожтябрьського районного суду м. Полтава від 01.09.2023 року по справі № 554/6100/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Белозерцева Олексія Олександровича на рішення Ожтябрьського районного суду м. Полтава від 01.09.2023 по справі № 554/6100/23 за позовом Белозерцева Олексія Олександровича до Полтавського об'єднаного міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Ожтябрьського районного суду м. Полтава від 01.09.2023 по справі № 554/6100/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

О.В. Присяжнюк

Н.С. Бартош





\*4851\*2028064\*1\*2\*