



## УХВАЛА

07 лютого 2024 р.

Справа № 525/594/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катунова В.В.,  
Суддів: Чалого І.С., Ральченка І.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Ражика Валерія Свиридоновича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Великобагачанського районного суду Полтавської області від 07.11.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 525/594/23

**за позовом** Ражика Валерія Свиридоновича

**до** Головного управління Національної поліції в Полтавській області, поліцейського сектору реагування патрульної поліції Відділення поліції №3 Миргородського районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Полтавській області Макарєнка Євгенія Володимировича

**про** визнання незаконною та скасування постанови серії БАД №146657 про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 25.05.2023,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Великобагачанського районного суду Полтавської області від 07.11.2023 року відмовлено в задоволенні позову Ражика Валерія Свиридоновича до Головного управління Національної поліції в Полтавській області, поліцейського сектору реагування патрульної поліції Відділення поліції №3 Миргородського районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Полтавській області Макарєнка Євгенія Володимировича про визнання незаконною та скасування постанови серії БАД №146657 про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 25.05.2023.

Ражик Валерій Свиридонович подав до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, яка також містить клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Оскаржуване рішення прийняте Великобагачанським районним судом Полтавської області 07.11.2023 року.

Ражик Валерій Свиридонович подав первинну апеляційну скаргу на вищезазначене рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 07.12.2023 року апеляційну скаргу Ражика Валерія Свиридоновича на рішення Великобагачанського районного суду Полтавської області від 07.11.2023 по справі № 525/594/23 за позовом Ражика Валерія Свиридоновича до Поліцейського сектору реагування патрульної поліції Відділення поліції №3 Миргородського районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Полтавській області Макарєнка Євгенія Володимировича, Головного управління Національної поліції в Полтавській області про визнання незаконною та скасування постанови серії БАД №146657 про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 25.05.2023 повернуто скаргнику.

В матеріалах справи відсутні відомості, щодо отримання позивачем копії вказаної ухвали.

10.01.2024 року (відповідно до штампу на поштовому конверті) Ражик Валерій Свиридонович повторно подав апеляційну скаргу, та заявив клопотання про поновлення строку



\*4851\*2132278\*1\*2\*

на апеляційне оскарження.

Відповідно до правил статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Необхідно зауважити, що поважними причинами пропуску строку на апеляційне оскарження можуть бути визнані лише такі обставини, які є об'єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи та пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій, які повинні бути підтверджені належними доказами.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи викладене, первинне звернення до суду з апеляційною скаргою, враховуючи направленість дій позивача на оскарження рішення, усунення недоліків, які були підставою для повернення первинної апеляційної скарги, термін пропуску строку, відсутність відомостей, щодо отримання ухвали про повернення первинної апеляційної скарги та дату звернення з повторною апеляційною скаргою, апеляційний суд з урахуванням зазначених норм закону приходить до висновку про поважність причин пропуску строку на подання апеляційної скарги та про необхідність поновлення цього строку.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Ражика Валерія Свиридоновича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Великобагачанського районного суду Полтавської області від 07.11.2023 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Великобагачанського районного суду Полтавської області від 07.11.2023 року по справі № 525/594/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Ражика Валерія Свиридоновича на рішення Великобагачанського районного суду Полтавської області від 07.11.2023 року по справі № 525/594/23 за позовом Ражика Валерія Свиридоновича до Головного управління



Національної поліції в Полтавській області , поліцейського сектору реагування патрульної поліції Відділення поліції №3 Миргородського районного відділу поліції Головного управління Національної поліції в Полтавській області Макаренка Євгенія Володимировича про визнання незаконною та скасування постанови серії БАД №146657 про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі від 25.05.2023.

Зупинити дію рішення Великобагачанського районного суду Полтавської області від 07.11.2023 року по справі № 525/594/23.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунів

Судді

І.С. Чалий

І.М. Ральченко

