



УХВАЛА

08 лютого 2023 р.

Справа № 545/3662/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,
Суддів: Русанової В.Б., Перцової Т.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження заяву Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 11.10.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 545/3662/21

за позовом Кучерова Євгенія Анатолійовича
до Державної служби України з безпеки на транспорті
про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 11.10.2022 задоволено позов Кучерова Євгенія Анатолійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене судове рішення відповідач 26.10.2022 подав апеляційну скаргу. В апеляційній скарзі відповідач також заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження в обґрунтування якого зазначив, що копію оскаржуваного рішення суду першої інстанції він отримав 18.10.2022 через підсистему Електронний суд та в межах 10-денного строку з дня вручення судового рішення звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 16.01.2023 апеляційну скаргу залишено без руху та встановлено скаржнику строк для усунення її недоліків шляхом направлення до суду доказів надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи копії поданої до суду апеляційної скарги.

На виконання вимог ухвали суду від скаржника до суду надійшло клопотання до якого долучено докази на підтвердження надіслання позивачу копії поданої апеляційної скарги. Отже, вимоги ухвали відповідач виконав та усунув недоліки поданої апеляційної скарги.

Стосовно заявленого відповідачем клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, суд зазначає таке.

Як свідчать матеріали справи, предметом оскарження по даній справі є постанова про накладення на позивача адміністративного стягнення за ч. 2 ст. 132-1 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

За правилами ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

При цьому, ст. 286 КАС України, як спеціальна норма, не врегульовує порядок та підстави поновлення строків в разі їх пропуску, а, отже, такі порядок та підстави визначаються на загальних підставах відповідно до ст.295 КАС України.

Відповідно до ч. 2, 3 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду. Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Полтавського районного суду



*4851*1627390*1*2*

Полтавської області від 11.10.2022 ухвалене у відкритому судовому засіданні за відсутності сторін. Отже, встановлений ч. 4 ст. 286 КАС України строк на апеляційне оскарження сплинув 21.10.2022.

Копію рішення від 11.10.2022 надіслано відповідачу в електронному вигляді та доставлено до електронного кабінету Державної служби України з безпеки на транспорті 17.10.2022 о 21:54 год. Апеляційну скаргу подано до суду 26.10.2022, тобто, в межах 10-денного строку з дня коли відповідач отримав повний текст оскаржуваного рішення.

Ураховуючи викладене, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л І Й:

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 11.10.2022 року по справі № 545/3662/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 11.10.2022 по справі № 545/3662/21 за позовом Кучерова Євгенія Анатолійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про визнання протиправною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 11.10.2022 по справі № 545/3662/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	С.П. Жигилій
Судді	(підпис)	В.Б. Русанова
	(підпис)	Т.С. Перцова

