



УХВАЛА

13 лютого 2023 р.

Справа № 530/570/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Жигилія С.П. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Головного управління Національної поліції в Полтавській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 17.10.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 530/570/22

за позовом Варвинської Юлії Олександрівни

до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної

поліції України третя особа Зіньківський відділ ДВС у Полтавському районі

Полтавської області Північно-східного міжрегіонального управління міністерства юстиції (м. Суми)

про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Зіньківського районного суду Полтавської області від 17.10.2022 задоволено адміністративний позов Варвинської Юлії Олександрівни до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції України , Інспектора СРПП ВП № 4 Полтавського РУП ГУНП в Полтавській області лейтенанта поліції Ісаєва Олександра Васильовича, третя особа Зіньківський відділ ДВС у Полтавському районі Полтавської області Північно-східного міжрегіонального управління міністерства юстиції (м. Суми) про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Головним управлінням Національної поліції в Полтавській області подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 31.01.2023 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

07.02.2023 до Другого апеляційного адміністративного суду від апелянта надійшло клопотання про усунення недоліків апеляційної скарги разом з копією платіжного доручення №2531 від 28.11.2022 про сплату судового збору у розмірі 744,30 грн, тобто, недоліки апеляційної скарги усунуто в повному обсязі.

В поданій апеляційній скарзі апелянт просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження. В обґрунтування клопотання зазначив, що рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 17.10.2022 станом на 01.11.2022 апелянту та відповідачу не вручено, про наявність оскаржуваного рішення стало відомо з Єдиного державного реєстру судових рішень, що свідчить про наявність підстав для поновлення ГУНП строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з



*4851*1632451*1*2*

інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова інспектора СРПП ВП № 4 Полтавського РУП ГУНП в Полтавській області лейтенанта поліції Ісаєва Олександра Васильовича серії БАБ №208638 від 11.06.2021 про притягнення Варвинської Юлії Олександрівни до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.5 ст.121 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Зіньківського районного суду Полтавської області прийнято у відкритому судовому засіданні 17.10.2022.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 27.10.2022.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає апелянт в апеляційній скарзі, повний текст оскаржуваного рішення станом на 01.11.2022 апелянту та відповідачу не вручено, про наявність оскаржуваного рішення стало відомо з Єдиного державного реєстру судових рішень.

Як вбачається з наявної в матеріалах справи довідки про доставку електронного листа, копія оскаржуваного рішення надійшла на електронну адресу апелянта 16.11.2022.

Апеляційну скаргу подано до суду 02.11.2022 (направлено засобами поштової зв'язки), тобто, в межах 10-денного строку з дня коли апелянту стало відомо про існування оскаржуваного рішення з Єдиного державного реєстру судових рішень.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що апелянт має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Головного управління Національної поліції в Полтавській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 17.10.2022 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зіньківського районного суду



Полтавської області від 17.10.2022 року по справі № 530/570/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Полтавській області на рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 17.10.2022 року по справі № 530/570/22 за позовом Варвинської Юлії Олександрівни до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції України, Інспектора СРПП ВП № 4 Полтавського РУП ГУНП в Полтавській області лейтенанта поліції Ісаєва Олександра Васильовича, третя особа Зіньківський відділ ДВС у Полтавському районі Полтавської області Північно-східного міжрегіонального управління міністерства юстиції (м. Суми) про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 17.10.2022 по справі № 530/570/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

В.Б. Русанова

