



## УХВАЛА

09 лютого 2022 р.

Справа № 642/2849/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Калиновського В.А.,

Суддів: Мінаєвої О.М., Кононенко З.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Київської митниці про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 19.10.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 642/2849/21

**за позовом** Тімоніної Кристини Михайлівни

**до** Київської митниці

**про скасування постанови про порушення митних справ,**

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Жовтневого районного суду м. Харкова від 19.10.2021 року задоволено позов Тімоніної Кристини Михайлівни до Київської митниці про скасування постанови про порушення митних справ.

Київською митницею подано апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку апелянтом зазначено, що безпосередньо участь в судовому засіданні представник митниці не приймав, під час проголошення рішення присутній не був, рішення Жовтневого суду м. Харкова від 19.10.2021 отримано відповідачем лише 07.12.2021. Тому вважає поважними підстави пропуску строку на апеляційне оскарження та просить суд поновити строк подачі апеляційної скарги.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Нормами ст. 286 КАС України встановлено особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Так, відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційна скарга на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Як вбачається зі змісту протоколу судового засідання від 19.10.2021, Жовтневим районним судом м. Харкова 19.10.2021 було розглянуто справу № 642/2849/21 у відкритому судовому засіданні за участю представника позивача та оголошено рішення суду (вступну та резолютивну частини). Безпосередньо участі в судовому засіданні представник Київської митниці не приймав, під час оголошення рішення присутній не був. Повний текст рішення складено 20.10.2021 (а.с. 92-93).

Матеріали справи не містять доказів направлення апелянту копії судового рішення. Згідно наявної в матеріалах справи копії акту Жовтневого районного суду м. Харкова №14 від 13.10.2021, відправлення вихідної рекомендованої кореспонденції Жовтневого районного суду м. Харкова припиняється з 13.10.2021 до надходження марок з Територіального Управління державної судової адміністрації в Харківській області (а.с.107).

Водночас, апелянтом зазначено, що копію оскаржуваного судового рішення отримано відповідачем лише 07.12.2021.

Відповідно до ч. 9 ст. 120 КАС України строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення позовна заява, скарга, інші документи чи матеріали або грошові кошти здано на пошту чи передані іншими відповідними засобами зв'язку.

Як свідчать матеріали справи апеляційну скаргу представником Київської митниці направлено до Другого апеляційного адміністративного суду поштою 17.12.2021 року, що підтверджується інформацією з сайту [www.ukrposhta.ua](http://www.ukrposhta.ua) за трек-кодом, вказаним на конверті (0312408654116), тобто в 10-ти денний строк з



\*4851\*1421327\*1\*2\*

моменту отримання копії судового рішення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а отже клопотання є та таким, що підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Київської митниці про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 19.10.2021 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 19.10.2021 року по справі № 642/2849/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Київської митниці на рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 19.10.2021 року по справі № 642/2849/21 за позовом Тімоніної Кристини Михайлівни до Київська митниця про скасування постанови про порушення митних справ.

Зупинити дію рішення Жовтневого районного суду м. Харкова від 19.10.2021 року по справі № 642/2849/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.А. Калиновський

Судді

О.М. Мінаєва

З.О. Кононенко





\*4851\*1421327\*1\*2\*