



УХВАЛА

16 лютого 2022 р.

м. Харків

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Курило Л.В.,

Суддів: Резнікової С.С., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Старшого державного виконавця Дергачівського відділу державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) Руденко Т.П. про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по справі № 520/17272/21

за позовом Миргородського Михайла Васильовича

до Міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Дергачівському та Золочівському районах Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків)

про визнання протиправними та скасування постанов,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 задоволено позов Миргородського Михайла Васильовича до Міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Дергачівському та Золочівському районах Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) про визнання протиправними та скасування постанов.

На зазначене рішення суду Старшим державним виконавцем Дергачівського відділу державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) Руденко Т.П. подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.01.2022 зазначену апеляційну скаргу залишено без руху та надано скаржнику строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з моменту отримання копії даної ухвали суду.

14.02.2022 на виконання вимог ухвали суду про залишення апеляційної скарги без руху старшим державним виконавцем Дергачівського відділу державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) Руденко Т.П. подано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування підстав пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення, заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення відповідачем отримано 22.11.2021, а тому вважає, що має право на поновлення строку апеляційного оскарження на підставі п. 2 ч. 2 ст. 295 КАС України.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця урегульовані статтею 287 КАС України.

Частина 6 ст. 287 КАС України визначає, що апеляційна скарга на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Стаття 287 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, та частина шоста якої встановлює спеціальний стосовно статті 295 КАС України строк апеляційного оскарження (протягом десяти днів) і порядок



обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Відповідно до ст. 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Колегія суддів зауважує, що стаття 287 КАС України не містить заборони на поновлення строків апеляційного оскарження, як у деяких інших категоріях термінових адміністративних справ, тому, в цій категорії справ можливе застосування ч. 2 ст. 295 КАС України (за наявності для того відповідних підстав), яка не суперечить нормам ч. 6 ст. 287 КАС України.

Судом встановлено, що оскаржуване судове рішення ухвалено Харківським окружним адміністративним судом 11.11.2021 у порядку письмового провадження.

Відповідно до наявного в матеріалах справи рекомендованого поштового повідомлення копію (а.с.116) копію оскаржуваного рішення відповідачем отримано 22.11.2021

Апеляційну скаргу на зазначене судове рішення Старшим державним виконавця Дергачівського відділу державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) Руденко Т.П. подано 02.12.2021, що підтверджується штампом вхідної кореспонденції суду.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Із урахування того, що апеляційну скаргу відповідачем подано в межах десятиденного строку з дня отримання копії оскаржуваного рішення суду, то відповідно до приписів ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, клопотання відповідача про поновлення процесуального строку підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 287, 293, 295-297, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Старшого державного виконавця Дергачівського відділу державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) Руденко Т.В. про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по справі № 520/17272/21 - задовольнити.



Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 року по справі № 520/17272/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Старшого державного виконавця Дергачівського відділу державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) Руденко на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по справі № 520/17272/21 за позовом Миргородського Михайла Васильовича до Міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Дергачівському та Золочівському районах Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) про визнання протиправними та скасування постанов.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 по справі № 520/17272/21 .

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 23.02.2022.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Курило Л.В.

Судді

Резнікова С.С.

Бегунц А.О.

