



## УХВАЛА

08 лютого 2022 р.

Справа № 480/13342/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Резнікової С.С., Курило Л.В.,

розглянувши клопотання Кудінова Андрія Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.12.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 480/13342/21

за позовом

Кудінова Андрія Миколайовича

до

Начальника відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Північно-Східного міжрегіонального управління юстиції (м. Суми), **третя особа** Департамент соціального захисту населення Сумської міської ради

**про** визнання бездіяльності та рішення протиправними, зобов'язання вчинити дії,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 21.12.2021 року відмовлено у позові Кудінова Андрія Миколайовича до Начальника відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Північно-Східного міжрегіонального управління юстиції (м. Суми), третя особа Департамент соціального захисту населення Сумської міської ради про визнання бездіяльності та рішення протиправними, зобов'язання вчинити дії.

Кудінов Андрій Миколайович 12.01.2022 подав на зазначене рішення апеляційну скаргу до Другого апеляційного адміністративного суду. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.01.2022 витребувано з Сумського окружного адміністративного суду справу № 480/13342/21.

03 лютого 2022 року справа №480/13342/21 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що під час проголошення рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.12.2021 по справі №480/13342/21 присутній не був, також не отримував копію рішення суду в паперовому вигляді, про зміст рішення суду першої інстанції позивачу стало відомо 04.01.2022 із Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.



\*4851\*1419349\*1\*2\*

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### У Х В А Л И В:

Клопотання Кудінова Андрія Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.12.2021 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.12.2021 року по справі № 480/13342/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Кудінова Андрія Миколайовича на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.12.2021 року по справі № 480/13342/21 за позовом Кудінова Андрія Миколайовича до Начальника відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Північно-Східного міжрегіонального управління юстиції (м. Суми), третя особа Департамент соціального захисту населення Сумської міської ради про визнання бездіяльності та рішення протиправними, зобов'язання вчинити дії.

Зупинити дію рішення Сумського окружного адміністративного суду від 21.12.2021 року по справі № 480/13342/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 10-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

А.О. Бегунц

Судді

(підпис)

С.С. Резнікова

(підпис)

Л.В. Курило





\*4851\*1419349\*1\*2\*