



УХВАЛА

07 лютого 2022 р.

Справа № 480/12879/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Мінаєвої О.М.,

суддів Калиновського В.А. , Кононенко З.О. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Кудінова Андрія Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Сумського окружного адміністративного суду від 22.12.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження у справі № 480/12879/21

за позовом Кудінова Андрія Миколайовича
до начальника відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Північно-Східного міжрегіонального управління юстиції (м. Суми)

третья особа - Департамент соціального захисту населення Сумської міської ради

про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Сумського окружного адміністративного суду від 22.12.2021 року повернуто без розгляду заяву Кудінова Андрія Миколайовича про уточнення та доповнення позовних вимог від 15.12.2021 року у справі за позовом Кудінова Андрія Миколайовича до начальника відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Північно-Східного міжрегіонального управління юстиції (м. Суми), третя особа - Департамент соціального захисту населення Сумської міської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії.

На зазначену ухвалу суду Кудінов Андрій Миколайович подав апеляційну скаргу. Разом з апеляційною скаргою позивачем надано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно з п. 2 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

В обґрунтування заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали заявник апеляційної скарги зазначає, що ухвала суду першої інстанції ним отримана 31.12.2021 року, тому вважає, що він має право на поновлення строку на апеляційне оскарження на підставі п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України.

Матеріали справи підтверджуються, що ухвала суду була прийнята 22.12.2021 року. Копія ухвали від 22.12.2021 року направлена позивачу, та отримана 31.12.2021 р., про що свідчить рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення (а.с. 90).

Апеляційна скарга подана до суду першої інстанції 04.01.2022 р., що підтверджується штампом пошти на конверті, тобто вже після закінчення встановленого процесуальним законом строку на його подання, але в межах строку, визначеного п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України.



*4851*1416838*1*2*

Згідно з ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Таким чином, колегія суддів дійшла до висновку, що заявник апеляційної скарги має право на поновлення строку апеляційного оскарження на підставі п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, а також те, що вказана дата отримання позивачем копії ухвали не суперечить матеріалам справи, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Кудінова Андрія Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Сумського окружного адміністративного суду від 22.12.2021 року у справі № 480/12879/21 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Кудінова Андрія Миколайовича на ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 22.12.2021 року у справі № 480/12879/21 за позовом Кудінова Андрія Миколайовича до начальника відділу примусового виконання рішень Управління забезпечення примусового виконання рішень у Сумській області Північно-Східного міжрегіонального управління юстиції (м. Суми), третя особа - Департамент соціального захисту населення Сумської міської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.М. Мінаєва

Судді

В.А. Калиновський

З.О. Кононенко





*4851*1416838*1*2*