



## УХВАЛА

24 лютого 2021 р.

Справа № 953/8868/20

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Кононенко З.О., Калиновського В.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Бородіна Станіслава Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 29.10.2020 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 953/8868/20

**за позовом** Бородіна Станіслава Олександровича

**до** Старшого лейтенанта поліції інспектор відділу БДР Управління патрульної поліції в Харківській області структурного підрозділу Департаменту патрульної поліції Поліщука Олександра Андрійовича

**про** скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 29.10.2020 року відмовлено в задоволенні позову Бородіна Станіслава Олександровича до Старшого лейтенанта поліції інспектор відділу БДР Управління патрульної поліції в Харківській області структурного підрозділу Департаменту патрульної поліції Поліщука Олександра Андрійовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

Бородіним Станіславом Олександровичем подано апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначені ст. 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 29.10.2020 року заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення отримав 14.12.2020, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

З матеріалів справи встановлено, що 29.10.2020 судом першої інстанції прийнято оскаржуване рішення.

Заявником апеляційної скарги отримано копію оскаржуваного рішення 14.12.2020 року, що підтверджується розпискою про отримання копії рішення (а.с.55).

Апеляційну скаргу подано 16.12.2020, тобто в межах тридцятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ст. 295 КАС України, а тому має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина



безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Бородіна Станіслава Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 29.10.2020 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 29.10.2020 року по справі № 953/8868/20 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Бородіна Станіслава Олександровича на рішення Київського районного суду м. Харкова від 29.10.2020 року по справі № 953/8868/20 за позовом Бородіна Станіслава Олександровича до Старшого лейтенанта поліції інспектор відділу БДР Управління патрульної поліції в Харківській області структурного підрозділу Департаменту патрульної поліції Поліщука Олександра Андрійовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Харкова від 29.10.2020 року по справі № 953/8868/20.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	Я.М. Макаренко
Судді	(підпис)	З.О. Кононенко
	(підпис)	В.А. Калиновський





\*4851\*917150\*1\*2\*