



УХВАЛА

03 лютого 2021 р.

Справа № 440/6217/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мельнікової Л.В.,

Суддів: Бегунца А.О., Резнікової С.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження у приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду у місті Харкові клопотання приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 16.11.2020 року по справі за адміністративним позовом Шалун Катерини Миколаївни до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору: товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЕКСКРЕДИТ» про визнання протиправною та скасування постанови, -

в с т а н о в и л а:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 16.11.2020 року задоволений адміністративний позов Шалун К.М. до приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Дорошкевич В.Л., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору: товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЕКСКРЕДИТ» про визнання протиправною та скасування постанови.

05.01.2021 року означене судове рішення оскаржено відповідачем в апеляційному порядку. Одночасно скаргником заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції, яке обґрунтовано тим, що з оскаржуваним судовим рішенням скаргник ознайомилась на сайті ЄДРСР 29.12.2020 року.

За наведених обставин, позивач вважає, що відповідно до ст. 295 КАС України має право на поновлення пропущеного процесуального строку на принесення апеляційної скарги.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заявлене клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ч. 1 [ст. 293 КАС України](#) учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Частиною 6 [ст. 287 КАС України](#) визначено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його проголошення або складання, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду – якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного судового рішення (ч. 2 ст. 295 КАС України).

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Колегія суддів зауважує, що підстави пропуску строку апеляційного оскарження можуть бути визнані поважними, строк поновлено лише у разі, якщо вони пов'язані з непереборними та об'єктивними перешкодами, труднощами, які не залежать від волі особи та унеможливили



*4851*881749*1*2*

своєчасне, тобто у встановлений законом процесуальний строк подання апеляційної скарги.

Частиною 5 ст. 251 КАС України визначено, що учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судові рішення було ухвалено в порядку письмового провадження, копія судового рішення надсилається протягом двох днів із дня його складання у повному обсязі.

У випадку розгляду справи за матеріалами в паперовій формі судові рішення надсилаються в паперовій формі рекомендованим листом із повідомленням про вручення (ч. 11 ст. 251 КАС України).

З матеріалів справи вбачається, що на підставі розпорядження керівника апарату суду від 26.02.2020 року № 1/19 «Про призупинення надсилання поштових відправлень» копія судового рішення по справі № 440/6217/20 на адресу скаржника не надсилалася.

В матеріалах справі відсутні будь-які докази, які б безспірно спростували твердження приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Дорошкевич В.Л. про дату обізнаності з фактом прийняття судом 16.11.2020 року рішення по справі № 440/6217/20 лише 29.12.2020 року.

При цьому розгляд справи судом першої інстанції відбувся без повідомлення та (або) виклику учасників справи.

Статтею 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» встановлено, що суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.

Відповідно до правових висновків Європейського Суду з прав людини, право на суд, одним з аспектів якого є право доступу до суду, не є абсолютним і може підлягати дозволенним за змістом обмеженням, зокрема, щодо умов прийнятності скарг. Такі обмеження не можуть зашкоджувати самій суті права доступу до суду, мають переслідувати легітимну мету, а також має бути обґрунтована пропорційність між застосованими засобами та поставленою метою (пункт 33 рішення у справі «Перетяка та Шереметьєв проти України» від 21.12.2010 року, заява № 45783/05). Норми, що регулюють строки подачі скарг, безсумнівно, спрямовані на забезпечення належного здійснення правосуддя і юридичної визначеності. Зацікавлені особи мають розраховувати на те, що ці норми будуть застосовані (пункти 22-23 рішення у справі «Мельник проти України» від 28.03.2006 року, заява № 23436/03).

За таких обставин, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для визнання поважними причин пропуску приватним виконавцем виконавчого округу м. Києва Дорошкевич В.Л. строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 16.11.2020 року по справі № 440/6217/2020, наведених у заяві, та про задоволення заяви скаржника.

На підставі наведеного, керуючись ст. 121, ч. 2 ст. 321 Кодексу адміністративного судочинства України, колегія суддів, -

У Х В А Л И Л А:

Клопотання приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни задовольнити.

Поновити відповідачу приватному виконавцю виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 16.11.2020 року по справі № 440/6217/2020.

Ухвала Другого апеляційного адміністративного суду набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню в касаційному порядку не підлягає.

Головуючий суддя

Мельнікова Л.В.

Судді

Бегунц А.О.

Резнікова С.С.



*4851*881749*1*2*



*4851*881749*1*2*