



УХВАЛА

01 лютого 2021 р.

Справа № 440/4558/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

судді-доповідача Мінаєвої О.М.,

суддів Присяжнюк О.В. , Калиновського В.А. ,

заслухавши суддю-доповідача щодо можливості розгляду заяви приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни про ухвалення додаткового судового рішення по адміністративній справі за апеляційною скаргою приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 15.09.2020 року по справі № 440/4558/20

за позовом Крат Сергія Володимировича

до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни третя особа товариство з обмеженою відповідальністю "Фінфорс"

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 15.09.2020 року у справі № 440/4558/20 задоволено адміністративний позов. Визнано протиправною та скасовано постанову приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни від 07.08.2020 р. про відкриття виконавчого провадження №62759034.

Постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 01.12.2020 року у справі №440/4558/20 апеляційну скаргу приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни задоволено.

Рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 15.09.2020 року по справі № 440/4558/20 скасовано.

Прийнято постанову, якою відмовлено у задоволенні адміністративного позову Крат Сергія Володимировича до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни про визнання протиправною та скасування постанови.

31.12.2020 року на адресу Другого апеляційного адміністративного суду від відповідача надійшла заява про ухвалення додаткового судового рішення щодо розподілу судових витрат.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 252 Кодексу адміністративного судочинства України суд, що ухвалив судові рішення, може за заявою учасника справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо судом не вирішено питання про судові витрати.

У відповідності до ч. 1 ст. 247 Кодексу адміністративного судочинства України суд може вирішити питання розподілу судових витрат у додатковому рішенні після ухвалення рішення за результатами розгляду справи по суті.

Згідно з ч. 3 ст. 252 Кодексу адміністративного судочинства України суд, що ухвалив рішення, ухвалює додаткове судові рішення в тому самому складі протягом десяти днів з дня надходження відповідної заяви. Додаткове судові рішення ухвалюється в тому самому порядку, що й судові рішення. У разі необхідності суд може розглянути питання ухвалення додаткового судового рішення в судовому засіданні з повідомленням учасників справи. Неприбуття у судові засідання осіб, які були належним чином повідомлені про дату, час та місце судового засідання, не перешкоджає розгляду заяви.

Керуючись ст. 252 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:



*4851*880123*1*2*

Призначити до розгляду заяву приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни про ухвалення додаткового судового рішення по адміністративній справі за апеляційною скаргою приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 15.09.2020 у справі № 440/4558/20 за позовом Крат Сергія Володимировича до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни, третя особа - товариство з обмеженою відповідальністю "Фінфорс" про визнання протиправною та скасування постанови на 09.02.2021 р. о 10:20 у відкритому судовому засіданні в приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду у залі судових засідань № 2.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Мінаєва О.М.

Судді

Присяжнюк О.В.

Калиновський В.А.

