



УХВАЛА

29 січня 2024 р.

Справа № 545/1680/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Перцовой Т.С., Жигилія С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Ієвлева Ігоря Борисовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 14.11.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 545/1680/23

за позовом Ієвлева Ігоря Борисовича

до Виконавчого комітету Подільської районної у місті Полтаві ради

про скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського районного суду Полтавської області від 14.11.2023 відмовлено в задоволенні позову Ієвлева І.Б. до Виконавчого комітету Подільської районної у місті Полтаві ради про скасування постанови.

29.12.2023 засобами поштового зв'язку на рішення суду Ієвлев І.Б. подав апеляційну скаргу, в якій заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та звільнення від сплати судового збору.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку зазначив, що копію судового рішення від 14.11.2023 року отримано представником позивача - Мотчанім В.В. засобами поштового зв'язку 18.12.2023. Апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку з моменту отримання копії оскаржуваного рішення.

В обґрунтування клопотання про звільнення від сплати судового збору вказав на відсутність доходу, в підтвердження чого надав витяг із Державного реєстру фізичних осіб-платників податків про джерела/суми нарахованого доходу, нарахованого (перерахованого) податку та військового збору від 28.12.2023.

Перевіривши доводи клопотань та матеріали справи, колегія суддів приходить до наступного.

Щодо поновлення строку звернення до суду з апеляційною скаргою.

Згідно з ч.1 ст.295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Полтавського районного суду Полтавської області ухвалено 14.11.2023 року в порядку письмового провадження без участі сторін, копію



*4851*2117032*1*2*

оскаржуваного рішення отримано апелянтом 20.12.2023, його представником 19.12.2023, що підтверджується повідомленнями про вручення поштового відправлення (а.с.111, 112).

Апеляційну скаргу подано засобами поштового зв'язку 29.12.2023 року в межах 10-денного строку з дня отримання копії рішення.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується

Враховуючи, що копію оскаржуваного рішення суду отримано апелянтом 20.12.2023, а апеляційна скарга подана протягом 10 днів з дати отримання копії рішення, суд вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Щодо звільнення від сплати судового збору.

Згідно з ч. 1 ст. 133 КАС України суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Наведена норма кореспондується з ч.1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір", згідно якої, враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: 1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або 2) позивачами є: а) військовослужбовці; б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда; г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; г) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або 3) предмет позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Відповідно до ч. 2 ст. 8 Закону України "Про судовий збір" суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

З наведених положень Закону вбачається, що їх застосування підлягає виключно до осіб, рівень статків яких обмежений, з метою усунення для таких осіб перешкод фінансового характеру для доступу до правосуддя. Інших, ніж незадовільний майновий стан особи, підстав законодавством не визначено.

Отже, з аналізу ч.1 п.1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір" вбачається, що для визначення майнового стану скаржника, суд має з'ясувати чи перевищує розмір судового збору 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік.

Аналіз цих норм дає підстави вважати, що сторона повинна навести обставини, які свідчать про її незадовільне (скрутне) матеріальне становище та подати суду відповідні докази.

В обґрунтування клопотання про звільнення від сплати судового збору позивач послався на неспроможність його сплати через відсутність доходів, в підтвердження чого надає витяг із Державного реєстру фізичних осіб-платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків за період з 1 кварталу 2022 по 3 квартал 2023, в якому зазначено, що станом на 28.12.2023 інформація про доходи Ієвлева І.Б. відсутня.

Проте, колегія суддів зазначає, що відсутність даних про доходи у Державному реєстрі фізичних осіб-платників податків не є априорі підтвердженням наявності підстав для звільнення від сплати судового збору, оскільки скаржник може отримувати дохід із інших джерел, окрім заробітної плати, бути працевлаштованим станом на дату подання клопотання про звільнення від сплати судового збору, отримувати виплати із центру зайнятості, тощо.

Враховуючи, що позивачем не надано достатніх доказів неможливості сплати судового збору, які б підтверджували, що судовий збір за подання апеляційної скарги у цій справі



перевищує 5 відсотків розміру його річного доходу за минулий рік, а, отже, свідчили б про наявність підстав для звільнення від його сплати, визначених ст. 8 Закону України «Про судовий збір», колегія суддів вважає, що підстави для звільнення від сплати судового збору відсутні.

Проте, з урахуванням вищезазначених обставин, колегія суддів вважає за можливе відстрочити Ієвлеву І.Б. сплату судового збору за подання апеляційної скарги у справі № 440/2968/23 до закінчення апеляційного розгляду справи.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Ієвлева Ігоря Борисовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 14.11.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 14.11.2023 року по справі № 545/1680/23 - поновити.

В клопотанні про звільнення Ієвлева Ігоря Борисовича від сплати судового збору за подання апеляційної скарги у справі № 440/2968/23 відмовити.

Відстрочити Ієвлеву Ігорю Борисовичу сплату судового збору за подання апеляційної скарги у справі № 440/2968/23 до закінчення апеляційного розгляду справи.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Ієвлева Ігоря Борисовича на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 14.11.2023 по справі № 545/1680/23 за позовом Ієвлева Ігоря Борисовича до Виконавчого комітету Подільської районної у місті Полтаві ради про скасування постанови.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

Т.С. Перцова

С.П. Жигилій





*4851*2117032*1*2*