



УХВАЛА

17 січня 2024 р.

Справа № 520/7866/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Спаскіна О.А., Любчич Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Мухітдінова Рустама Джурайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 27.09.2023 р. та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/7866/22

за позовом Мухітдінова Рустама Джурайовича

до Харківського відділу державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків)

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 27.09.2023 р. відмовлено у задоволенні позову Мухітдінова Рустама Джурайовича до Харківського відділу державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) про визнання протиправною та скасування постанови.

На зазначене рішення суду позивачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 10.01.2024 р. зазначена апеляційна скарга залишена без руху та апелянту надано строк для направлення протягом п'яти днів до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строків на апеляційне оскарження рішення суду.

На виконання вимог вищезазначеної ухвали суду 12.01.2024 р. від заявника апеляційної скарги надійшло клопотання про поновлення строку звернення. Клопотання обґрунтовано тим, що у зв'язку робочою необхідністю позивач знаходився у відрядженні в Закарпатській області, Іршавському районі, м. Іршава з 07.10.2023 р. по 24.10.2023 р., після його повернення до м. Харкова між позивачем та адвокатом Смиковською А.М. укладено Договір про надання професійної правничої допомоги № 1154925 від 24.10.2023 р., яким уповноважено адвоката Смиковську А.М. на представництво інтересів позивача у Другому апеляційному адміністративному суді при розгляді справи та апеляційної скарги на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 27.09.2023 р. по справі № 520/7866/22, у зв'язку з чим апелянт у найкоротші строки - 27.10.2023 р. звернувся з апеляційною скаргою до суду, а тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Дослідивши доводи клопотання апелянта та дослідивши матеріали справи, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 6 ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Зважаючи на те, що апеляційна скарга на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 27.09.2023 р. подана позивачем поза межами строку апеляційного



оскарження з поважних причин, суд вважає необхідним задовольнити клопотання апелянта та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 27.09.2023 р.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295 - 297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Мухітдінова Рустама Джурайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 27.09.2023 р. - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 27.09.2023 р. по справі № 520/7866/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Мухітдінова Рустама Джурайовича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 27.09.2023 по справі № 520/7866/22 за позовом Мухітдінова Рустама Джурайовича до Харківського відділу державної виконавчої служби у Харківському районі Харківської області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) про визнання протиправною та скасування постанови.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

О.А. Спаськін

Л.В. Любчич

