



## УХВАЛА

15 січня 2024 р.

Справа № 520/31474/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Калиновського В.А.,

Суддів: Кононенко З.О., Мінаєвої О.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «Гленкор Девелопмент» про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.12.2023 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/31474/23

**за позовом** Товариства з обмеженою відповідальністю «Гленкор Девелопмент»

**до** Управління забезпечення примусового виконання рішень у Харківській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, Салтівського відділу держаної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, **треті особи** Федорова Ольга Валеріївна, Таран Володимир Олександрович

**про** визнання протиправними та скасування постанов,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 11.12.2023 відмовлено у задоволенні позову Товариства з обмеженою відповідальністю «Гленкор Девелопмент» до Управління забезпечення примусового виконання рішень у Харківській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, Салтівського відділу держаної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, треті особи - Федорова Ольга Валеріївна, Таран Володимир Олександрович про визнання протиправними та скасування постанов.

На зазначене рішення Товариством з обмеженою відповідальністю «Гленкор Девелопмент» подано апеляційну скаргу та заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби урегульовані статтею 287 КАС України.

Так, згідно ч. 6 ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути



\*4851\*2101293\*1\*2\*

поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи встановлено, що 11.12.2023 судом першої інстанції прийнято рішення по справі №520/31474/23.

Представнику позивача направлено копію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.12.2023 до електронного кабінету 11.12.2023 о 22:34 год.

Апеляційну скаргу подано Товариством з обмеженою відповідальністю «Гленкор Девелопмент» через підсистему "Електронний суд" 22.12.2023, тобто в межах десятиденного строку з дня вручення копії оскаржуваного рішення, передбаченого ст. 295 КАС України, а тому скажник має право на поновлення строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст.287 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 287, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «Гленкор Девелопмент» про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.12.2023 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.12.2023 року по справі № 520/31474/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Гленкор Девелопмент» на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.12.2023 по справі № 520/31474/23 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Гленкор Девелопмент» до Управління забезпечення примусового виконання рішень у Харківській області Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, Салтівського відділу держаної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції, треті особи - Федорова Ольга Валеріївна, Таран Володимир Олександрович про визнання протиправними та скасування постанов.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 11.12.2023 по справі № 520/31474/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.



Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.А. Калиновський

Судді

З.О. Кононенко

О.М. Мінаєва



\*4851\*2101293\*1\*2\*