



## УХВАЛА

08 січня 2024 р.

Справа № 591/8809/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуніна В.В.,  
Суддів: Чалого І.С., Ральченка І.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Букати Ігоря Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 30.10.2023 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 591/8809/23

**за позовом** Букати Ігоря Володимировича  
**до** Державної служби України з безпеки на транспорті  
**про** скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 30.10.2023 року відмовлено в задоволенні позову Букати Ігоря Володимировича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Буката Ігор Володимирович подав до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 22.12.2023 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

02.01.2024 до Другого апеляційного адміністративного суду від апелянта надійшла заява про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування заяви зазначено, що копію оскаржуваного рішення позивачем не було отримано та, що із текстом оскаржуваного рішення заявник ознайомився в Єдиному державному реєстрі судових рішень 16.11.2023, у зв'язку з чим, посилаючись на ст. 295 КАС України, вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до правил статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цієї статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Із матеріалів справи вбачається, що оскаржуване судові рішення прийнято Зарічним районним судом м. Суми 30.10.2023 року.

В матеріалах справи відсутні відомості, щодо направлення позивачу копії оскаржуваного рішення.

З апеляційною скаргою до суду заявник звернувся 22.11.23, згідно штампового відбитку на поштовому конверті.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).



\*4851\*2086969\*1\*2\*

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

**У Х В А Л И В:**

Клопотання Букати Ігоря Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 30.10.2023 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 30.10.2023 року по справі № 591/8809/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Букати Ігоря Володимировича на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 30.10.2023 року по справі № 591/8809/23 за позовом Букати Ігоря Володимировича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 30.10.2023 року по справі № 591/8809/23.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунів

Судді

І.С. Чалий

І.М. Ральченко

