



УХВАЛА

16 січня 2023 р.

Справа № 615/926/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуніова В.В.,

Суддів: Ральченка І.М., Бершова Г.Є.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Шестопап Валентини Василівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Валківського районного суду Харківської області від 26.10.2022 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 615/926/22

за позовом Шестопап Валентини Василівни
до Кулика Андрія Дмитровича поліцейського ВП №1 Богодухівського РВП
про скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Валківського районного суду Харківської області від 26.10.2022 року відмовлено в задоволенні позову Шестопап Валентини Василівни до Кулика Андрія Дмитровича поліцейського ВП №1 Богодухівського РВП про скасування постанови.

На зазначене рішення суду Шестопап Валентиною Василівною подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 06.12.2022 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

04.01.2023 від Шестопап Валентини Василівни, на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду, надійшло клопотання.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до правил статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Із матеріалів справи вбачається, що оскаржуване судове рішення прийнято Валківським районним судом Харківської області 26.10.2022 року.

Відповідно до рекомендованого поштового повідомлення, оскаржуване судове рішення отримане заявником 08.11.2022 (а.с. - 36) та подано апеляційну скаргу до суду 18.11.2022, що підтверджується відбитком штампу суду.

В обґрунтування заяви про поновлення строку та поважності причин пропуску строку на апеляційне оскарження рішення заявник апеляційної скарги зазначає, що рішення суду першої інстанції ним отримане 08.11.2022, а тому вважає, що скажник має право на поновлення строку апеляційного оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення



*4851*1588450*1*2*

апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи викладене, наведені скаржником обставини та подані в їх підтвердження докази дають підстави для висновку про поважність підстав пропуску ним строку на апеляційне оскарження.

Крім того, Шестопал Валентиною Василівною подано клопотання про відстрочення сплати судового збору.

Розглянувши заявлене клопотання суд вважає за необхідне зазначити наступне.

Відповідно до ч.1 ст.133 КАС України, суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Також, положеннями ч.1 ст.8 Закону України "Про судовий збір", передбачено, що враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або позивачами є: військовослужбовці; батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину з інвалідністю; члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю. Положеннями ч. 2 ст. 8 Закону України "Про судовий збір", суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

Враховуючи вищевикладене, та оскільки, підстави зазначені в клопотанні знаходять своє підтвердження та є поважними, з метою забезпечення права позивача на апеляційне оскарження, суд приходить до висновку про необхідність задоволення клопотання про звільнення від сплати судового збору.

Таким чином, вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Шестопал Валентини Василівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Валківського районного суду Харківської області від 26.10.2022 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Валківського районного суду Харківської області від 26.10.2022 року по справі № 615/926/22 - поновити.

Клопотання Шестопал Валентини Василівни про звільнення від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Валківського районного суду Харківської області від



26.10.2022 року по справі № 615/926/22 - задовольнити.

Звільнити Шестопал Валентини Василівни від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Валківського районного суду Харківської області від 26.10.2022 року по справі № 615/926/22.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Шестопал Валентини Василівни на рішення Валківського районного суду Харківської області від 26.10.2022 року по справі № 615/926/22 за позовом Шестопал Валентини Василівни до Кулика Андрія Дмитровича поліцейського ВП №1 Богодухівського РВП про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Валківського районного суду Харківської області від 26.10.2022 року по справі № 615/926/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу до судового засідання (зокрема, але не виключно, на офіційну електронну поштову адресу суду: inbox@2aa.court.gov.ua, або з використанням підсистеми "Електронний суд", з урахуванням вимог ч.ч. 9, 10 ст. 44 КАС України), який має відповідати вимогам ст. 304 КАС України, з наданням доказів надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасниками справи.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунів

Судді

І.М. Ральченко

Г.Є. Бершов

