



УХВАЛА

07 листопада 2022 р.

Справа № 545/778/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Перцової Т.С., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження заяву Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.08.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 545/778/22

за позовом Арутюняна Еріка Арсеновича

до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

про визнання постанови протиправною та її скасування,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського районного суду Полтавської області від 09.08.2022 частково задоволено позов Арутюняна Еріка Арсеновича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про визнання постанови протиправною та її скасування.

На зазначене судове рішення відповідач 22.08.2022 подав апеляційну скаргу.

Одночасно з апеляційною скаргою відповідач подав клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження в обґрунтування якого зазначив, що копію оскаржуваного рішення суду першої інстанції він отримав 16.08.2022 та в межах 10-денного строку з дня вручення судового рішення звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Перевіривши доводи поданого відповідачем клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Як свідчать матеріали справи, предметом оскарження по даній справі є постанова про накладення на позивача адміністративного стягнення за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.4 ст.126 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

За правилами ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

При цьому, ст. 286 КАС України, як спеціальна норма, не врегульовує порядок та підстави поновлення строків в разі їх пропуску, а, отже, такі порядок та підстави визначаються на загальних підставах відповідно до ст.295 КАС України.

Відповідно до ч. 2, 3 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду. Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.08.2022 ухвалене у порядку письмового провадження. Отже, строк на апеляційне оскарження встановлений ч. 4 ст. 286 КАС України сплинув 19.08.2022.

Копію рішення від 09.08.2022 надіслано на адресу відповідача 15.08.2022 та вручено уповноваженій особі Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції 16.08.2022. Апеляційну скаргу подано до суду 22.08.2022, тобто, в межах 10-денного строку з дня коли відповідач отримав повний текст оскаржуваного рішення.



*4851*1526573*1*2*

З огляду на наведені скажником обставини, та зважаючи на те, що апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії судового рішення, суд вважає за можливе поновити строк апеляційного оскарження рішення суду першої інстанції.

Судом встановлено, що апеляційна скарга за своєю формою та змістом відповідає вимогам, що визначені ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), та подана у строк, що встановлений ч. 2 ст. 295 КАС України.

Зарахування судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України перевірено.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, суд вважає, що наявні підстави для поновлення скажнику строку апеляційного оскарження, відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Разом з цим суд звертає увагу учасників процесу на ті обставини, що Указом Президента України від 24.02.2022 №64/2022 у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, на підставі пропозиції Ради національної безпеки і оборони України, відповідно до пункту 20 частини першої статті 106 Конституції України, Закону України "Про правовий режим воєнного стану" введено в Україні воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року строком на 30 діб. В подальшому воєнний стан продовжувався відповідно до Указів Президента України "Про продовження строку дії воєнного стану в Україні" від 14.03.2022 № 133/2022, від 18 квітня 2022 року № 259/2022, від 17 травня 2022 року №341/2022, від 12.08.2022 № 573/2022 та діє на теперішній час.

Харківська міська територіальна громада входить до Переліку територіальних громад, що розташовані в районі проведення воєнних (бойових) дій або які перебувають в тимчасовій окупації, оточенні (блокуванні), затвердженого Наказом Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України від 25.04.2022 № 75 (зі змінами).

У зв'язку з проведенням бойових дій на території Харківського регіону, роботу суду та організацію процесу відправлення правосуддя значно ускладнено, оскільки питання безпеки та здоров'я людей є пріоритетним.

Відповідно до ч. 3 ст. 194 Кодексу адміністративного судочинства учасник справи має право заявити клопотання про розгляд справи за його відсутності. Якщо таке клопотання заявили всі учасники справи, судовий розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження на підставі наявних у суду матеріалів.

Крім того, відповідно до положень ст.195 КАС України та Положення про порядок функціонування окремих підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, затвердженим рішенням Вищої ради правосуддя від 17.08.2021 № 1845/0/15-21, учасники справи мають право брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за допомогою свого Електронного кабінету та власних технічних засобів або у приміщенні іншого суду - за допомогою технічних засобів суду.

Рішенням зборів суддів Другого апеляційного адміністративного суду від 21.09.2022 № 11 "Про відновлення проведення судових засідань в режимі ВКЗ в Другому апеляційному адміністративному суді в період воєнного стану" відновлено проведення судових засідань в режимі відеоконференції зв'язку.

Також положеннями ст. 304 КАС України передбачено право учасників справи подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі, у якому може міститися клопотання особи про розгляд справи за її участі. За відсутності такого клопотання вважається, що особа не бажає брати участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції.

Зазначені клопотання та інші документи, які мають значення для вирішення справи можуть бути подані учасниками судового процесу:

- через особистий кабінет в системі «Електронний суд» <https://id.court.gov.ua/>;
- засобами поштового зв'язку на офіційну адресу суду.



Другий апеляційний адміністративний суд здійснює свою діяльність за дотриманням умов відсутності загрози життю та здоров'ю учасникам судового процесу, суддям та працівникам суду з урахуванням вимог воєнного часу, у зв'язку з чим, сторонам по справі пропонується подати клопотання про розгляд справи за їх відсутності або подати заяву про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л І Я:

Клопотання Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.08.2022 по справі № 440/6322/20 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.08.2022 року по справі № 545/778/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.08.2022 по справі № 545/778/22 за позовом Арутюняна Еріка Арсеновича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про визнання постанови протиправною та її скасування.

Зупинити дію рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.08.2022 по справі № 545/778/22.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів від дати отримання копії ухвали.

З урахуванням того, що Харківська міська територіальна громада входить до Переліку територіальних громад, що розташовані в районі проведення воєнних (бойових) дій або які перебувають в тимчасовій окупації, оточенні (блокуванні), затвердженого Наказом Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України від 25.04.2022 №75 (зі змінами), **запропонувати учасникам справи висловити свою пропозицію щодо можливості апеляційного розгляду цієї справи в порядку письмового провадження або звернутися до суду з клопотанням про участь в судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення Другого апеляційного адміністративного суду.**

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

С.П. Жигилій

Судді

(підпис)

Т.С. Перцова

(підпис)

В.Б. Русанова

