



УХВАЛА

12 січня 2023 р.

Справа № 480/1957/22

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любчич Л.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В. , Спаськіна О.А. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Мазур Костянтина Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 29.06.2022 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №480/1957/22

за позовом Мазур Костянтина Васильовича

до Роменського відділу ДВС у Роменському районі Сумської області Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) **третя особа** Коломієць Сергій Вікторович

про визнання неправомірною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 29.06.2022 відмовлено в задоволенні позову Мазур Костянтина Васильовича до Роменського відділу ДВС у Роменському районі Сумської області Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) Коломієць Сергій Вікторович про визнання неправомірною та скасування постанови.

Мазур Костянтин Васильович подав апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

07.12.2022 ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду визнано причини пропуску строку неповажними та апеляційну скаргу залишено без руху.

03.01.2023 на адресу суду від апелянта надійшла заява про визнання пропуску строку з поважних причин та про поновлення такого строку.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Стаття 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальний стосовно статті 295 КАС України строк апеляційного оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Відповідно до ст. 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

За ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Колегія суддів зауважує, що стаття 286 КАС України не містить заборони на поновлення строків апеляційного оскарження, як у деяких інших категоріях термінових адміністративних



*4851*1593825*1*2*

справ, тому, в цій категорії справ можливе застосування ч. 2 ст. 295 КАС України (за наявності для того відповідних підстав), яка не суперечить нормам ч. 4 ст. 286 КАС України.

Оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено ч. 1 ст. 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Аналогічна позиція висловлена у постановках Верховного Суду від 11.12.2019 у справі №420/289/19 та від 27.02.2019 у справі №500/6596/17.

Частина 5 ст. 242 КАС України визначає, що при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 29.06.2022 заявник вказує на те, що у встановлений законом строк, не зміг подати апеляційну скаргу у зв'язку з тим, що у період з 09.07.2022 по 31.07.2022 включно, безперервно перебував на службі та виконував службові обов'язки, передбаченими посадовими інструкціями у тому числі особисто брав участь у виконанні завдань необхідних для забезпечення оборони України у зв'язку з агресією Російської Федерації.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Мазур Костянтина Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 29.06.2022 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 29.06.2022 по справі №480/1957/22 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Мазур Костянтина Васильовича на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 29.06.2022 по справі №480/1957/22 за позовом Мазур Костянтина Васильовича до Роменського відділу ДВС у Роменському районі Сумської області Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) третя особа Коломієць Сергій Вікторович про визнання неправомірною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Сумського окружного адміністративного суду від 29.06.2022 по справі № 480/1957/22.



Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любчич

Судді

О.В. Присяжнюк

О.А. Спаськін

