



УХВАЛА

24 січня 2022 р.

Справа № 520/21690/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Курило Л.В.,

Суддів: Бегунца А.О., Резнікової С.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Приватного виконавця виконавчого округу Хмельницької області Банадиги Володимира Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 10.11.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/21690/21

за позовом Горчинської Мар'яни Ігорівни

до Приватного виконавця виконавчого округу Хмельницької області Банадиги Володимира Васильовича, **третья особа** - Товариство з обмеженою відповідальністю "Вердикт Капітал"

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 10.11.2021 задоволено позовну заяву Горчинської Мар'яни Ігорівни до Приватного виконавця виконавчого округу Хмельницької області Банадиги Володимира Васильовича третья особа - Товариство з обмеженою відповідальністю "Вердикт Капітал" про визнання протиправною та скасування постанови.

На зазначене рішення суду Приватним виконавцем виконавчого округу Хмельницької області Банадигою Володимиром Васильовичем подано апеляційну скаргу та заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування підстав пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення, заявник вказує, що копію оскаржуваного рішення відповідачем отримано 19.11.2021, що підтверджується трекінгом поштового відправлення ДП "Укрпошта" №6100148193270 (копія додається).

Заслухавши суддю-доповідача, перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця урегульовані статтею 287 КАС України.

Частина 6 ст. 287 КАС України визначає, що апеляційна скарга на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Стаття 287 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, та частина шоста якої встановлює спеціальний стосовно статті 295 КАС України строк апеляційного оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Відповідно до ст. 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Колегія суддів зауважує, що стаття 287 КАС України не містить заборони на поновлення строків апеляційного оскарження, як у деяких інших категоріях термінових адміністративних справ, тому, в цій категорії справ можливе застосування ч. 2 ст. 295 КАС України (за наявності для того відповідних підстав), яка не суперечить нормам ч. 6 ст. 287 КАС України.

Судом встановлено, що оскаржуване судове рішення ухвалено Харківським окружним



адміністративним судом 10.11.2021 у порядку письмового провадження.

Апеляційну скаргу на зазначене судове рішення відповідачем подано 29.11.2021, що підтверджується штампом поштового відділення на конверті.

Колегія суддів зазначає, що в матеріалах справи відсутні будь-які докази, які б спростували твердження Приватного виконавця виконавчого округу Хмельницької області Банадиги Володимира Васильовича про дату обізнаності відповідача з оскаржуваним рішенням лише 19.11.2021.

Частиною 6 ст. 120 КАС України визначено, якщо закінчення строку припадає на вихідний, святковий чи інший неробочий день, останнім днем строку є перший після нього робочий день.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Із урахування того, що апеляційну скаргу відповідачем подано в межах десятиденного строку з дня отримання копії оскаржуваного рішення суду, то відповідно до приписів ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, клопотання відповідача про поновлення процесуального строку підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 10.11.2021 - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 121, 286, 293, 295-297, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Приватного виконавця виконавчого округу Хмельницької області Банадиги Володимира Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 10.11.2021 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 10.11.2021 року по справі № 520/21690/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Приватного виконавця виконавчого округу Хмельницької області Банадиги Володимира Васильовича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 10.11.2021 по справі № 520/21690/21 за позовом Горчинської Мар'яни Ігорівни до Приватного виконавця виконавчого округу Хмельницької області Банадиги Володимира Васильовича, третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю "Вердикт Капітал" про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 10.11.2021 по справі № 520/21690/21.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 02.02.2022.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Курило

Судді

А.О. Бегунц

С.С. Резнікова





*4851*1395761*1*2*