



УХВАЛА

14 січня 2022 р.

м. Харків

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Курило Л.В.,

Суддів: Бегунца А.О., Мельнікової Л.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 28.10.2021 по справі № 638/10711/21

за позовом Лепетюка Олега Леонідовича

до Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Дзержинського районного суду м. Харкова від 28.10.2021 по справі № 638/10711/21 задоволено позов Лепетюка Олега Леонідовича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови.

На зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 29.11.2021 зазначена апеляційна скарга залишена без руху з підстав пропуску строку на апеляційне оскарження та надано скаржнику строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом подання до суду заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження, з викладенням апелянтом підстав поважності причини пропуску строку звернення до суду із апеляційною скаргою та надання відповідних доказів.

06.12.2021 Департаментом патрульної поліції надано до суду платіжне доручення № 22715 від 29.11.2021.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 10.12.2021 апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 28.10.2021 по справі № 638/10711/21 за позовом Лепетюка Олега Леонідовича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови повторно залишено без руху.

31.12.2021 на виконання вимог ухвали про залишення апеляційної скарги без руху Департаментом патрульної поліції надано до суду клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування підстав пропуску строку на апеляційне оскарження скаржник вказує, що копія рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 28.10.2021 надійшла на електронну адресу Департаменту патрульної поліції 28.10.2021 о 21:08 год. та зареєстрована управлінням 29.10.2021. Однак, оскаржуване рішення суду на адресу апелянта в письмовому вигляді не надходило. Заявник звертає увагу суду, що надсилання копії оскаржуваного рішення від 28.10.2021 відбулося не у спосіб, встановлений процесуальним законодавством. Крім того, відповідач, наголошує що він, як суб'єкт владних повноважень вимоги щодо надсилання на його електронну адресу копій прийнятих судових рішень не заявляв.

Згідно положень ч. 3 ст. 121 КАС України розгляд клопотання проведено в порядку письмового провадження.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява підлягає задоволенню з наступних підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.



*4851*1380674*1*2*

Стаття 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальний стосовно статті 295 КАС України строк апеляційного оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Відповідно до ст. 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

За ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно з ч. 6 ст. 251 КАС України днем вручення судового рішення є: 1) день вручення судового рішення під розписку; 2) день отримання судом повідомлення про доставлення копії судового рішення на офіційну електронну адресу особи; 3) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про вручення судового рішення; 4) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, повідомленою цією особою суду; 5) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, що зареєстровані у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Якщо судові рішення надіслано на офіційну електронну адресу пізніше 17 години, судові рішення вважається врученим у робочий день, наступний за днем його відправлення, незалежно від надходження до суду повідомлення про його доставляння.

Судом встановлено, що рішення Держинського районного суду м. Харкова по справі № 638/10711/21 ухвалено 28.10.2021.

В матеріалах справи відсутнє рекомендоване поштове повідомлення про вручення відповідачу оскаржуваного рішення від 28.10.2021.

Апеляційну скаргу відповідачем подано 12.11.2021, що підтверджується штампом поштової відмітки на конверті, тобто з пропуском десятиденного строку звернення до суду з апеляційною скаргою.

Колегія суддів зауважує, що стаття 286 КАС України не містить заборони на поновлення строків апеляційного оскарження, як у деяких інших категоріях термінових адміністративних справ, тому, в цій категорії справ можливе застосування ч. 2 ст. 295 КАС України за наявності для того відповідних підстав.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

З огляду на зазначене, суд приходить до висновку про те, що вказані дії апелянта не свідчать про зловживання ним своїми процесуальними правами, підстави, викладені відповідачем в заяві щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження та є поважними.

За таких обставин, суд вважає за можливе поновити заявнику строк на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції по справі.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані,



недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Керуючись ст. ст.286, 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 28.10.2021 по справі № 638/10711/21 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 28.10.2021 року по справі № 638/10711/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 28.10.2021 по справі № 638/10711/21 за позовом Лепетюка Олега Леонідовича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Держинського районного суду м. Харкова від 28.10.2021 по справі № 638/10711/21 .

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 21.01.2022.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Курило Л.В.

Судді

Бегунц А.О.

Мельнікова Л.В.

