



УХВАЛА

19 січня 2022 р.

Справа № 629/4435/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуніна В.В.,

Суддів: Чалого І.С., Бершова Г.Є.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19.10.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 629/4435/21

за позовом Грищука Олександра Олександровича

до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, третя особа - Поліцейський взводу № 1 роти № 3 батальйону УПП в Дніпропетровській області Розніченко Олексій Сергійович

про визнання дій неправомірними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19.10.2021 року задоволено позов Грищука Олександра Олександровича до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, третя особа - Поліцейський взводу № 1 роти № 3 батальйону УПП в Дніпропетровській області Розніченко Олексій Сергійович про визнання дій неправомірними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Управлінням патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції подано до Лозівського міськрайонного суду Харківської області апеляційну скаргу на зазначену рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до правил статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Із матеріалів справи вбачається, що оскаржуване судове рішення прийнято Лозівським міськрайонним судом Харківської області 19.10.2021 року.

Копію оскаржуваного судового рішення отримано скажником 27.10.2021 року що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення.

З апеляційною скаргою до Лозівського міськрайонного суду Харківської області заявник звернувся 05.11.21, згідно штапного відбитку на поштовому конверті відправлення.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи викладене, наведені скажником обставини та подані в їх підтвердження докази дають підстави для висновку про поважність підстав пропуску ним строку на апеляційне оскарження.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.



*4851*1389523*1*2*

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19.10.2021 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19.10.2021 року по справі № 629/4435/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції на рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19.10.2021 року по справі № 629/4435/21 за позовом Грищука Олександра Олександровича до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, третя особа - Поліцейський взводу № 1 роти № 3 батальйону УПП в Дніпропетровській області Розніченко Олексій Сергійович про визнання дій неправомірними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 19.10.2021 року по справі № 629/4435/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунов

Судді

І.С. Чалий

Г.Є. Бершов

