



УХВАЛА

21 січня 2022 р.

Справа № 629/2839/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Калиновського В.А., суддів: Кононенко З.О., Мінаєвої О.М.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Українець Валентини Стефанівни на рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 01.12.2021 по справі № 629/2839/21

за позовом Українець Валентини Стефанівни

до Лозівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області
третя особа Головне управління Національної поліції в Харківській області

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 01.12.2021 відмовлено у задоволенні позову Українець Валентини Стефанівни до Лозівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області третя особа Головне управління Національної поліції в Харківській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Українець Валентина Стефанівна подала апеляційну скаргу разом з клопотанням про звільнення від сплати судового збору.

Розглянувши клопотання позивача, колегія суддів вважає, що воно підлягає задоволенню з таких підстав.

Положеннями ч. 1 ст. 133 Кодексу адміністративного судочинства України, в редакції процесуального закону від 03 жовтня 2017 року (далі по тексту - КАС України), передбачено, що суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

У відповідності до ч. 2 ст. 132 КАС України розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом.

Правові засади справляння судового збору, платників, об'єкти та розміри ставок судового збору, порядок сплати, звільнення від сплати та повернення судового збору визначає Закон України "Про судовий збір".

Згідно з ч. 1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір" враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов: 1) розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік; або 2) позивачами є: а) військовослужбовці; б) батьки, які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда, якщо інший з батьків ухиляється від сплати аліментів; в) одинокі матері (батьки), які мають дитину віком до чотирнадцяти років або дитину-інваліда; г) члени малозабезпеченої чи багатодітної сім'ї; г) особа, яка діє в інтересах малолітніх чи неповнолітніх осіб та осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена; або 3) предметом позову є захист соціальних, трудових, сімейних, житлових прав, відшкодування шкоди здоров'ю.

Відповідно до ч. 2 ст. 8 цього Закону суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

Позивач, звертаючись до суду із заявою про звільнення від сплати судового збору, посилається на те, що має проблеми зі здоров'ям та через матеріальну скруту позбавлена можливості сплатити судовий збір, та захистити свої права.

Враховуючи надані докази, що підтверджують незадовільний майновий стан позивача,



колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав, передбачених п. 1 ч. 1 ст. 8 Закон України "Про судовий збір", для звільнення Українець Валентини Стефанівни від сплати судового збору.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Звільнити Українець Валентину Стефанівну від сплати судового збору.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Українець Валентини Стефанівни на рішення Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 01.12.2021 по справі № 629/2839/21 за позовом Українець Валентини Стефанівни до Лозівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Харківській області третя особа Головне управління Національної поліції в Харківській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів з дати вручення копії цієї ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

В.А. Калиновський

Судді

З.О. Кононенко

О.М. Мінаєва

