



УХВАЛА

14 січня 2022 р.

Справа № 440/8325/21

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Калиновського В.А.,

Суддів: Мінаєвої О.М., Кононенко З.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання приватного підприємства "Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 06.09.2021 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 440/8325/21

за позовом приватного підприємства "Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" до Шевченківського відділу Державної виконавчої служби у місті Полтаві Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) третя особа Атанасова Світлана Іванівна про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 06.09.2021 року відмовлено у задоволенні позову приватного підприємства "Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" до Шевченківського відділу Державної виконавчої служби у місті Полтаві Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) третя особа Атанасова Світлана Іванівна про визнання протиправною та скасування постанови.

06.10.2021р. приватним підприємством "Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" подано до Полтавського окружного адміністративного суду апеляційну скаргу на зазначене рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 30.11.2021 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху, оскільки скаргником не сплачено судовий збір на пропущено строк звернення до суду з апеляційною скаргою.

На виконання вимог ухвали приватним підприємством "Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" подано клопотання, в якому він просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження, також надано платіжне доручення про сплату судового збору.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Положеннями ст. 287 КАС України визначено особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця.

Так, відповідно до ч.6 ст. 287 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Згідно ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку скаргник посилається на те, що під час проголошення оскаржуваного рішення суду по даній справі позивач присутнім не був. Повний текст рішення судупоштою не отримувал, а дізнався з мережі інтернет 04.10.2021р., тому просить поновити строк на апеляційне оскарження.



*4851*1378703*1*2*

Апеляційна скарга подана до суду 06.10.2021 року, тобто в строки, передбачені ст. 287 КАС України.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч.3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене та те, що апеляційна скарга подана протягом десяти днів з дня одня отримання повного тексту рішення, то в силу положень ст.295 КАС України апелянт має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання приватного підприємства "Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 06.09.2021 року задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 06.09.2021 року по справі № 440/8325/21 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою приватного підприємства "Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 06.09.2021 року по справі № 440/8325/21 за позовом Приватне підприємство "Полтавське бюро технічної інвентаризації "Інвентаризатор" до Шевченківський відділ Державної виконавчої служби у місті Полтаві Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м.Суми) третя особа Атанасова Світлана Іванівна про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 06.09.2021 року по справі № 440/8325/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.А. Калиновський

Судді

О.М. Мінаєва

З.О. Кононенко





*4851*1378703*1*2*