



## УХВАЛА

11 січня 2022 р.

Справа № 440/8093/21

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Жигилія С.П., Перцової Т.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 23.09.2021 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 440/8093/21

**за позовом** Новицької Олени Ярославівни

**до** Управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області, Головного державного виконавця ВПВР УЗПВР у Полтавській області Північно-Східного МУ Міністерства юстиції (м.Суми) Пецяк Людмили Вікторівни

**про** визнання протиправною та зобов'язання вчинити певні дії,

### **ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 23.09.2021 задоволено позов Новицької О.Я. до Управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області, Головного державного виконавця ВПВР УЗПВР у Полтавській області Північно-Східного МУ Міністерства юстиції (м.Суми) Пецяк Л.В, про визнання протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

13.10.2021 Управлінням містобудування та архітектури виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначено, що копію рішення суду від 23.09.2021 апелянт не отримувал, про рішення Полтавського окружного адміністративного суду позивачу стало відомо з Єдиного державного реєстру судових рішень, апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку.

Перевіривши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Статтею 287 КАС України регламентовано особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Полтавського окружного адміністративного суду прийнято 23.09.2021, за відсутності заявника, в матеріалах справи відсутні відомості про отримання судового рішення. Про дане рішення скаржник дізнався з Єдиного державного реєстру.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

Враховуючи, що копію рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 23.09.2021 скаржник не отримувал, дізнався про дане рішення з Єдиного державного реєстру, апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку, суд вважає причини пропуску строку на



апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 23.09.2021 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 23.09.2021 року по справі № 440/8093/21 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 23.09.2021 по справі № 440/8093/21 за позовом Новицької Олени Ярославівни до Управління містобудування та архітектури виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області, Головного державного виконавця ВПВР УЗПВР у Полтавській області Північно-Східного МУ Міністерства юстиції (м.Суми) Пецяк Людмили Вікторівни про визнання протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Зупинити дію рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 23.09.2021 по справі № 440/8093/21.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

С.П. Жигилій

Т.С. Перцова





\*4851\*1372288\*1\*2\*