



УХВАЛА

20 січня 2021 р.

Справа № 592/10949/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуніна В.В.,
Суддів: Бершова Г.Є., Ральченка І.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Жиденка Дмитра Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.11.2020 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 592/10949/20 **за позовом** Жиденка Дмитра Олександровича **до** Калюжного Олексія Олексійовича начальника управління патрульної поліції в Сумській області, Тарахна Максима Віталійовича поліцейського взводу № 1 роти № 1 батальйону управління патрульної поліції в Сумській області **про** скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.11.2020 року відмовлено в задоволенні позову Жиденка Дмитра Олександровича до Калюжного Олексія Олексійовича начальника управління патрульної поліції в Сумській області, Тарахна Максима Віталійовича поліцейського взводу № 1 роти № 1 батальйону управління патрульної поліції в Сумській області про скасування постанови.

Жиденком Дмитром Олександровичем подано до Ковпаківського районного суду м. Суми апеляційну скаргу на зазначену рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначив, що оскаржуване судове рішення отримане за допомогою засобів поштового зв'язку 18.12.2020 року.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до правил статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Із матеріалів справи вбачається, що оскаржуване судове рішення прийнято Ковпаківським районним судом м. Суми 30.11.2020 року.

Копію оскаржуваного судового рішення отримано скаржником 18.12.2020 року що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення.

З апеляційною скаргою до Полтавського окружного адміністративного суду заявник звернувся 28.12.2020, згідно штампового відбитку на поштовому конверті відправлення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи викладене, наведені скаржником обставини та подані в їх підтвердження докази дають підстави для висновку про поважність підстав пропуску ним строку на апеляційне оскарження.

Таким чином, вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.



*4851*863794*1*2*

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 286, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Жиденка Дмитра Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.11.2020 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.11.2020 року по справі № 592/10949/20 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Жиденка Дмитра Олександровича на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.11.2020 року по справі № 592/10949/20 за позовом Жиденка Дмитра Олександровича до Калюжного Олексія Олексійовича начальника управління патрульної поліції в Сумській області, Тарахна Максима Віталійовича поліцейського взводу № 1 роти № 1 батальйону управління патрульної поліції в Сумській області про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Ковпаківського районного суду м. Суми від 30.11.2020 року по справі № 592/10949/20.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунів

Судді

Г.Є. Бершов

І.М. Ральченко

