



## УХВАЛА

25 січня 2021 р.

м. Харків

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мінаєвої О.М.,

Суддів: Калиновського В.А. , Кононенко З.О. ,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання інспектора роти №4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Пилипенко Андрія Ростиславовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.12.2020 року по справі № 545/3126/20

за позовом Мохова Романа Сергійовича

до інспектора роти №4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Пилипенко Андрія Ростиславовича , Управління патрульної поліції в Полтавській області

про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського районного суду Полтавської області від 09.12.2020 року задоволено позовні вимоги Мохова Романа Сергійовича до інспектора роти №4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Пилипенко Андрія Ростиславовича , Управління патрульної поліції в Полтавській області про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення інспектор роти №4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Пилипенко Андрій Ростиславович 24.12.2020 року подав до Полтавського районного суду Полтавської області апеляційну скаргу. Апелянт також просить суд поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 293 КАС України учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Положеннями ч. 4 ст. 286 КАС України визначено, що апеляційні скарги на судові рішення у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

З матеріалів справи встановлено, що рішення Полтавського районного суду Полтавської області ухвалене 09.12.2020 р. Копію повного тексту рішення направлено сторонам у справі, та отримана відповідачем 16.12.2020 р., про що свідчить поштове повідомлення (а.с. 36).

Апеляційна скарга подана до суду першої інстанції 24.12.2020 р., тобто вже після закінчення встановленого процесуальним законом десятиденного строку на її подання, які вираховуються з дати проголошення судового рішення.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку апелянт зазначив, що копію рішення управління



\*4851\*859895\*1\*2\*

отримало 16.12.2020 року, а тому він має право на поновлення строку на апеляційне оскарження на підставі ч. 2 ст. 295 КАС України.

Згідно з ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Таким чином, колегія суддів дійшла до висновку, що заявник апеляційної скарги має право на поновлення строку апеляційного оскарження на підставі п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання інспектора роти №4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Пилипенко Андрія Ростиславовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.12.2020 року по справі № 545/3126/20 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.12.2020 року по справі № 545/3126/20 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою інспектора роти №4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Пилипенко Андрія Ростиславовича на рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.12.2020 року по справі № 545/3126/20 за позовом Мохова Романа Сергійовича до інспектора роти №4 батальйону Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції Пилипенко Андрія Ростиславовича, Управління патрульної поліції в Полтавській області про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 09.12.2020 року по справі № 545/3126/20.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Мінаєва О.М.

Судді

Калиновський В.А.

Кононенко З.О.

