



УХВАЛА

28 січня 2021 р.

Справа № 440/5252/20

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,
Суддів: Любчич Л.В., П'янової Я.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 15.10.2020 року по справі № 440/5252/20

за позовом Погорілої Катерини Олександрівни

до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінфорс"

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 15.10.2020 року задоволений позов Погорілої Катерини Олександрівни до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінфорс" про визнання протиправною та скасування постанови.

20.11.2020 року на зазначене рішення суду відповідачем подано апеляційну скаргу. Одночасно заявник просить суд поновити строк на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.12.2020 відмовлено в задоволенні клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження

Разом з тим, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.12.2020 апеляційну скаргу залишено без руху. Скаржнику надано строк для усунення недоліків.

На виконання вимог ухвали до суду надійшло клопотання від відповідача про поновлення пропущеного строку. В обґрунтування зазначає, що копію оскарженого судового рішення не було направлено на її офіційну поштову адресу, а отже зазначене судове рішення не було вручено у встановлений законом спосіб.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ч.1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Отже, особи, які беруть участь у справі, мають право оскаржити судові рішення у встановлений Кодексом строк. Кодекс адміністративного судочинства України передбачає можливість поновлення пропущеного строку лише у разі його пропуску з поважних причин.

В контексті наведеної норми поважними причинами пропуску строку на апеляційне оскарження можуть бути визнані лише такі обставини, які є об'єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення сторони та пов'язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення сторонами справи певних процесуальних дій, які повинні бути підтверджені належними доказами.

Приписами частини другої статті 6 КАС України визначено, що суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі "Устименко проти України" від 06.10.2015 року Європейський суд з прав людини наголосив, що право на справедливий судовий розгляд, гарантоване пунктом 1 статті 6 Конвенції, повинно тлумачитися у світлі Преамбули Конвенції, відповідна частина якої проголошує верховенство права спільною спадщиною Високих Договірних Сторін. Одним з основоположних аспектів верховенства права є принцип правової визначеності, який передбачає дотримання принципу *res judicata*, тобто принципу остаточності рішення, згідно з яким жодна зі сторін не має права домагатися перегляду остаточного і обов'язкового рішення лише з метою потворного слухання справи і постановлення нового рішення. Відхід від цього принципу можливий лише коли він зумовлений особливими і непереборними обставинами.

Європейський суд постановив, що якщо звичайний строк оскарження поновлюється зі впливом значного періоду часу, таке рішення може порушити принцип правової визначеності. Хоча саме



*4851*876744*1*2*

національним судам, перш за все, належить виносити рішення про поновлення строку оскарження, їх свобода розсуду не є обмеженою. Суди повинні обґрунтовувати відповідне рішення. У кожному випадку національні суди повинні встановити, чи виправдовують причини поновлення строку оскарження втручання у принцип res judicata, особливо коли національне законодавство не обмежує дискреційні повноваження судів стосовно часу або підстав для поновлення строків.

Таким чином, судом встановлено, що матеріали справи не містять підтвердження отримання оскаржуваної постанови відповідачем.

У зв'язку з чим, апелянт своєчасно не міг дізнатися про винесення постанови та оскаржити його у строк, передбачений КАС України.

З огляду на зазначене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для задоволення заяви заявника та поновлення пропущеного процесуального строку на апеляційне оскарження

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Клопотання Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 15.10.2020 року по справі № 440/5252/20 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Приватний виконавець виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віра Леонідівна на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 15.10.2020 року по справі № 440/5252/20 за позовом Погорілої Катерини Олександрівни до Приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Дорошкевич Віри Леонідівни третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю "Фінфорс" про визнання протиправною та скасування постанови.

Зупинити дію рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 15.10.2020 року.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

Л.В. Любчич

Я.В. П'янова

